

Reactie ecooloog [redacted] d.d. 26 maart 2020 en 27 maart 2020

*26 maart

Goedemorgen [redacted] en [redacted],

Het was in de praktijk toch lastig om binnen lopende werkzaamheden in te plannen, dus vandaar nu pas mijn reactie. Maar het document zag er een stuk vollediger uit dan de vorige versie die ik gezien heb. Het document is nu beter opgebouwd en de onderdelen zijn beter uitgewerkt.

Het is wel een veelomvattende visie geworden. Ik snap dat het groen op diverse manieren een bijdrage kan leveren aan de leefbaarheid van de gemeente. Het is positief om te zien dat er veel ambities zijn, maar ik vraag me wel af of het realistisch is. Bovendien moet gewaakt worden om doelgericht te blijven werken. Een belangrijk punt zal zijn dat groen op waarde geschat wordt. Zowel bij de ruimtelijke inrichting als in het beheer. Gelukkig is dat ook nadrukkelijk terug te lezen in de Groenvisie.

Verder vind ik het ontbreken met de koppeling van groen en water nog steeds een gemiste kans. Verder wordt weinig tot niets gezegd over de tuinen. Op particuliere tuinen heeft de gemeente een beperkte invloed, maar bepaalt wel een groot deel van de groenbeleving, biodiversiteit en klimaatadaptatie. Dus die context heb je nodig om bepaalde openbare groen in perspectief te zetten. De gemeente kan de inrichting van tuinen enigszins sturen met beleid: kapvergunning in tuinen, subsidieregeling voor groene maatregelen, tegel er uit groen er in, e.d.

Ik mis de wettelijke verplichtingen die de gemeente heeft. In de Wet natuurbescherming staan wettelijke verboden, maar je kan ook op een proactieve wijze hiermee omgaan door te kijken waar kansen liggen om meerwaarde te creëren voor deze beschermde soorten. Hoe robuuster de populatie, hoe kleiner het effect van een ruimtelijke ontwikkeling. Het voldoen aan wettelijke eisen wordt ook makkelijker als de populatie groter/robuuster is. Hetzelfde geldt voor Rode Lijst-soorten. Dit zijn planten en dieren waarvan de populatie onder druk staat. Bekijk eens welke Rode Lijst-soorten in de gemeente voorkomen en voor welke soorten de gemeente kansen biedt. Dit kan richting geven aan de keuzes voor inrichting en beheer van het openbaar groen. Door de doelsoorten goed te kiezen kunnen andere soorten daarvan profiteren.

Ik heb verder nog een paar kleine opmerkingen:

- Bij de beschrijving van de huidige situatie mis ik het Natuurnetwerk Nederland/voormalige Ecologische Hoofdstructuur en Natura 2000 (liggen buiten de gemeente, maar worden wel genoemd in Hfd 4 bij 't Waaltje als verbinding met N2000). Hier is een kaart te vinden met het provinciale natuurnetwerk: <https://pzh.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=698b578f8bf34f5ab624e1f2ae687199&extent=33428.9852%2C415026.1883%2C131473.1813%2C477053.1124%2C28992>
- P. 21, par. 3.2.3 'Met iedere ruimtelijke ontwikkeling vergroten wij de biodiversiteit': hier mis ik de term natuurinclusief bouwen/ontwerpen/inrichten. Het vergroenen van gebouwen kan ook helpen in verbeteringen voor biodiversiteit,

wateropvang én energiebesparing. Zijn er bijv. ambities ten aanzien van groene daken?

Dan vormt dit gelijk een koppeling/inleiding voor 4.3.3.

- Bij Ambitie 5 (p.28) kan eventueel nog aandacht geschonken worden aan openbare verlichting. Nu is er veel lichtvervuiling. Met de aanpassing van verlichting voor energiebesparende typen verlichting kan ook direct gekeken worden naar het verminderen van verlichting ten behoeve van dieren. Veel nachtvlinders en andere insecten worden aangetrokken door verlichting en overleven dit vaak niet. Maar denk hierbij ook aan vliegroutes van vleermuizen en andere nachtactieve dieren.
- Ambitie 6 (p.30): interessant, maar verlies niet de intrinsieke waarde van natuur uit het oog!
- Ambitie 3.3.3: In hoeverre is bekend of eetbaar groen in de openbare ruimte gewenst is? En zijn er voorbeelden bekend van succesvolle/durkbezochte voedselbossen e.d.? De toegevoegde waarde van volkstuinen is mijns inziens groter.
- p.37: ik zou de Pestvogel vervangen door een besetende [redacted] of [redacted] Of [redacted] op een kaardenbol. Pestvogel is een zeldzame wintergast en daarom niet zo toepasselijk.
- p. 40 aandacht voor zorgvuldig beheer en onderhoud: misschien kan hier ook het voorkómen van zwerfvuil aan toegevoegd worden. Oftewel, bewoners hebben ook een eigen verantwoordelijkheid.
- Hoofdstuk 5 ‘Van aanpak naar acties’: aanstellen van een ecooloog heeft meerwaarde, maar er is meer nodig. De ambitie ligt op meer invloed op beheer van groen, dus dat vraagt ook meer mensen met inhoudelijke kennis. Zet dus ook in op opleiding van eigen personeel.
- p.46: die opmerking hebben als Natuurvereniging al eens eerder geplaatst: Waarop is de keuze voor inzaaien gebaseerd? Is gekeken wat de lokale mogelijkheden zijn? Zijn vergelijkbare resultaten niet te halen met maaien en afvoeren, dat via maatwerk is aangepast aan de lokale situatie? Zijn de locaties verbonden met de hoofdgroenstructuur of andere biodiverse plekken? Informeer eens bij Stichting Landschapsonderhoud Rotterdam naar mogelijkheden voor zaden:
<https://www.naturetoday.com/intl/nl/nature-reports/message/?msg=25047>
- Misschien is het gebruik van Kleurkeur van De Vlinderstichting (<https://www.vlinderstichting.nl/kleurkeur/>) nog een praktische aanpak voor het selecteren en controleren van aannemers?
- p.48: bij monitoring wordt het Beleidsplatform wel genoemd, maar de Natuurvereniging niet. Is dat een bewuste keuze? Zo ja, waarom?
- [redacted] heeft ervaring met monitoring van insecten bij aanpassing in maaibeheer.

- 5.2.7 Actief inzetten op gerichte educatie op scholen: de website onzetoekomstisduurzaam is hier toch een middel voor?
- Bijlage: Natuurwaardenkaart ontbreekt nog steeds in de lijst. Dit document geeft een overzicht van aanwezigheid beschermde flora en fauna in alle drie de BAR-gemeenten. Dit kan een basis vormen voor planvorming, aanpassingen in het groen en monitoring van natuurwaarden.

Het is een lijst met opmerkingen geworden, maar ik heb vooral gekeken naar punten waar ik nog zaken kon aanvullen of waar elementen beter uitgewerkt konden worden. Sommige punten zijn ook bedoeld als overdenkingen. Die kunnen misschien niet meer in de huidige versie verwerkt worden, maar kunnen wel dienen bij de uitwerking in de komende periode.

Ik hoop dat jullie nog wat met deze punten kunnen.

Met vriendelijke groet,

 J

ecoloog

Bureau Stadsnatuur

(Post)adres:  J (Museumpark)

 J  J

 J

 J@bureaustadsnatuur.nl

www.bureaustadsnatuur.nl

bSR is onderdeel van het Natuurhistorisch Museum Rotterdam

***27 maart:**

Goedemorgen  J,

Nog even nabranden ten aanzien van het inzaaien van bloemenmengsels. Lees ook dit krantenartikel over dat onderwerp:

https://www.ad.nl/alphen/waarom-insecten-langzaam-verhongerden-door-goedbedoelde-acties-voor-natuur~a85aac07/?fbclid=IwAR1oVOHHwyZM9enI5TNclY4z9e3Uo89TPryMQL8KNnEH-03mWB4Wpsfif_s

Het legt goed uit waar de valkuilen zitten bij het inzaaien van bloemen.

Met vriendelijke groet,

 J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen