

Opmerkingen concept stukken Groenvisie d.d. 19-03-2020

- 1) Er worden twee grotere projecten genoemd. De Visie geldt voor vrijwel elke handeling in de openbare ruimte. Van het vervangen van één boom (door welke soort, grootte vervangen en op zelfde plek terug of elders) tot complete reconstructie. Proberen de lijst projecten van 2020 en 2021 als bijlage toe te voegen.
- 2) Het lijkt alsof we alle bomen in slechte conditie gaan kappen. Dat is niet de prioriteit. Wellicht is kappen niet overal gewenst en is een slechte boom, in een park, ook juist goed voor de biodiversiteit. **Kappen is niet aan de orde. Wel geleidelijk zorgen voor betere gezondheid en daarmee meer biomassa (is meer natuurlijk leven en meer gezondheid)**
- 3) Vergroenen winkelgevels- daken, bedrijventerreinen. Is dat qua planning en uitvoering realistisch. **Is geen planning aan gekoppeld toch? Voor winkelgebied centrum haken we aan op Centrumvisie.**
Is [redacted] hiervan op de hoogte? (Navragen bij [redacted])
In het uitvoeringsprogramma zal een actie worden toegevoegd:
 - Onderzoek stimuleringsmaatregelen om ondernemers te laten 'vergroenen' (Bedrijventerreinen of algemeen voor iedere ondernemer).
- 4) Landelijke benchmark is het aantal m2 groen aldaar benoemd en het groen zoals genoemd in Ridderkerk te vergelijken. Het idee is dat Ridderkerk ook zonder de groene kraag al veel groen heeft? **Ja precies. Er is veel maar niet goed verdeeld wat goed is maken we beter, waar te weinig is proberen we meer te maken**
- 5) Wadi's. In gebied met kleiondergrond is het de vraag of er wadi's aangelegd moeten worden. Een analyse van de noodzaak voor een wadi in bepaalde gebieden zal gedaan moeten worden. Wadi's hebben wel qua uitstraling een bepaalde bijdrage (bloemrijk) maar hebben ook nadelen zoals beperking gebruik van het gebied. De vraag is dus of dit vanuit ecologie nodig is. Een structurele inzet van bloemrijke bermen draagt meer bij aan de biodiversiteit. In uitvoeringsprogramma deze analyse opnemen. **Alles is maatwerk per plek. Een wadi is 1 optie**
- 6) Foto speeltoestel, schip graag verwijderen/ vervangen. Dit toestel is met oud en nieuw afgebrand.
- 7) Foto's vanuit de nieuwsbrief Natuurvereniging gebruiken. Zij gaven een foto van het volledig geasfalteerde parkeerterrein bij de Fakkel (Reijerpark) en zoals het beter zou zijn een foto van een parkeerterrein met grastegels. Maar..... vanwege het water wingebied mag er geen open verharding toegepast worden bij de Fakkel. Gezocht is naar meerwaarde van deze asfaltplak en dat is o.a. het gebruik van het terrein als schaatsbaan. (Nagaan of er verder nog meerwaarde is [redacted])
- 8) In het Reijerpark is bij eiken al rekening gehouden met specifieke 'onderbeplanting' waaruit vele insecten voortkomen die de eikenprocessierupsen 'bestrijden'. **Nemen we op bij 'wat doen we als gemeente al'**
- 9) Groen in relatie Kabels en Leidingen. Dit heeft wellicht gevolgen voor beleid kabels-en leidingen. [redacted] wordt hierover geïnformeerd om na te gaan of dit consequenties heeft.
- 10) Vergroeningsfonds/ bovenwijkse voorziening. Mogelijkheden om te onderzoeken moeten liggen bij [redacted] **Prima toch? De groenvisie benoemt het alleen**
- 11) Het ten laste brengen van extra groenkosten in projecten is vanuit de beheerplannen lastig. Onderzoek hieraan hoe dit te verwerken in de beheerplannen meenemen in het uitvoeringsprogramma is nodig. Financiën wil de meerkosten ten laste van de projecten.

Nagaan of dit wel mogelijk is vanuit de projecten die als basis vanuit de kapitaalgoederen riool en weg bekostigd worden.

12) Uitvoeringsprogramma nog aanvullen en checken op alle acties in de visie.

13) De Visie is door diverse fracties afzonderlijk met de wethouder besproken. (GroenLinks en CU). Ook zijn er overleggen geweest met de Natuurvereniging).

Het verzenden van de huidige concept stukken aan deze partijen is gewenst om draagvlak te behouden voor de Visie. Een besluit hierover is spoedig nodig zodat partijen ondanks de krappe tijd nog zouden kunnen reageren.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen