

Gemeente Ridderkerk

	Portefeuillehoudersoverleg Beheer Buitenruimte
Vergadering d.d.	14 november 2021
Agendapunt	Beslispunt
Onderwerp	Werken vanuit ecologie
Betrokken adviseur	[REDACTED] J
Inhoudelijk betrokkene	J [REDACTED] J
Cluster	Voorbereiding en Beheer
	Meegezonden stukken
	Bijlaga a, raadsvoorstel werken vanuit ecologie Bijlage b, rapport werken vanuit ecologie Bijlage c, haalbaarheidsonderzoek schapenbegrazing Bijlage d, reacties stakeholders
	Toelichting
	Rapport werken vanuit ecologie De vorige versie van het rapport is een aantal weken geleden op het PHO besproken. Het volgende is aangepast t.o.v. de vorige versie: - Een taalcoach heeft diverse aanpassingen geadviseerd om het stuk nog makkelijker leesbaar te maken. Die aanpassingen zijn verwerkt. - Twee verschillende personen van het Waterschap en de Natuurvereniging IJsselmonde hebben feedback gegeven*. Dit is waar mogelijk en van toepassing verwerkt in het rapport. In bijlage d zijn de reacties te vinden en is aangegeven wat ermee wordt gedaan. - 8 november is het rapport besproken in de vergadering van het beleidsplatform Natuur, Milieu en Duurzaamheid. Reactie is gelijk aan die van de Natuurvereniging. Twee punten werden extra aangestipt: -Het gebruik van inheemse bomen nuanceren. -Het maaibeeld (in Ridderkerk is nog veel gazon dat 22x wordt gemaaid). - Er is een hoofdstuk 5 toegevoegd met een financiële tabel waarin gespecificeerd is aangegeven wat de verschillende acties gaan kosten. *NB: van Stichting Zuid-Hollands Landschap (ZHL), Staatsbosbeheer (SBB), Wooncompas, Stichting Natuurbeheer Waalbos en Hengelsportvereniging ERHV hebben wij geen reactie ontvangen. ZHL, SBB en Wooncompas hebben in een eerder stadium wél al meegedacht. Schapenbegrazing Wat betreft dit onderwerp heeft een bijstelling plaatsgevonden. In het haalbaarheidsonderzoek is ongeveer 30 ha onderzocht. Theoretisch is het mogelijk om hier een schaapskudde van 250 ooien jaarrond te laten grazen. Omdat het een pilot betreft zetten we in op een <u>periode van 3 jaar</u> én begrazing in alleen een gedeelte van deze gebieden (uitgangspunt 10 ha). Dit om de meerkosten t.o.v. maaien te beperken, minder risico te lopen dat het resultaat toch tegenvalt (stakeholders waarschuwen ook) en – het belangrijkste - om een optimaal gevarieerd beeld te krijgen door de combinatie van begrazing én maaien. De te verwachten meerkosten komen daarbij uit op [REDACTED] G per jaar (voor 3 jaar totaal [REDACTED] G). Dit is aangepast in de financiële tabel. (Daarin gingen we eerder uit van totaal [REDACTED] G meerkosten).

	Raadsvoorstel Het raadsvoorstel bevat veel financiële beslispunten. Deze zijn afgestemd met de financieel adviseur. De financiële consequenties zijn 2 weken geleden in algemene zin besproken in het PHO Financiën. A.s. donderdag wordt het raadsvoorstel in het PHO Financiën besproken. Planning • Komende dagen wordt de lay-out nog aangepast. Het formaat wordt landscape (liggend). • Als er geen (onverwachte) inhoudelijke wijzigingen meer zijn, komt het stuk 21 november <u>niet</u> terug op het PHO. Indien dit wel het geval is kan dit PHO daar uiteraard voor worden benut. • Het bestuurlijk besluitvormingsproces wordt 24 november in gang gezet. Daarna kan er door ons niets meer worden gewijzigd.
	Financiële verantwoording Zie het raadsvoorstel (bijlage a) en hoofdstuk 5 van het rapport (bijlage b).
	Gevraagde beslissing / kennisgeving 1. Akkoord te gaan met het raadsvoorstel, het rapport en de overige bijlagen van het voorstel. 2. Kennis te nemen van de reactie van de stakeholders en onze reactie daarop.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

G Art. 5.1 lid 2 sub b

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen