

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 24 november 2020 14:27

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: RE: Brief [REDACTED]

Hallo [REDACTED],

Zoals [REDACTED] terecht aan geeft is het perceel waar deze canadese populieren staan eigendom van Rijkswaterstaat.

Deze canadese populieren langs de rijksweg vormen een natuurlijke geluidswal en zuiveren de lucht. (ze vangen fijnstof op)

Ik kan meegaan in het antwoord van Rijkswaterstaat dat ze alleen tot kappen overgaan wanneer de bomen niet langer veilig zijn.

Bij de Populierenlaan gaan we over tot het kappen van de canadese populieren vanwege hun takbreukgevoeligheid.

Door middel van het regelmatig uitvoeren van boomveiligheidscontroles en snoeiwerkzaamheden doen wij er alles aan om ons bomenbestand zo veilig mogelijk te houden. Ik heb echter geen toegang tot de inspectiegegevens van deze populieren van Rijkswaterstaat.

Bomen blijven echter 'levende wezens' zodat het leven in een omgeving met bomen, toch een zeker risico met zich mee brengt.

Bij nieuwe aanplant van populieren kijken we goed naar het geslacht. Dus planten we alleen **mannelijke** populieren aan.

Tussen april en juli springen gedurende een aantal weken de doosvruchten van de vrouwelijke populieren open om de kleine zaadjes te verspreiden. Deze zaadjes zijn echter omgeven door heel wat pluus om zo goed door de wind meegevoerd te kunnen worden. Dit wordt als regelmatig overlast ervaren.

Natuurlijk zijn wij ons als gemeente ervan bewust dat onze bomen soms als lastig worden ervaren. In dergelijke gevallen wordt echter altijd beoordeeld of er sprake is van onevenredig veel overlast. In dit geval zal er zeker sprake zijn van hinder in de vorm van pluizen. Echter is het de vraag of er sprake is van disproportionele overlast of hinder.

Uit jurisprudentie blijkt ook dat een ieder een zekere mate van naburige hinder van bomen dient te dulden en te dragen. Overigens is er altijd in zekere mate sprake van subjectieve beoordeling als het gaat over de mate van overlast en hinder.

Om die reden is in Ridderkerkse beleidsregels vastgelegd hoe in bepaalde gevallen wordt omgegaan met klachten of verzoeken inzake overlast van bomen.

Het uitgangspunt bij klachten over hinder en overlast van houtopstanden is dat er in principe geen bomen worden gekapt. Alleen in geval van onevenredig veel hinder door dergelijke houtopstanden, neemt de gemeente maatregelen. Daarbij gelden de volgende principes: snoei van bomen heeft de voorkeur, toppen/halveren van bomen is nooit een optie en het kandelabereren (heel fors snoeien) van bomen vindt in principe niet plaats.

Er zijn diverse meldingen bekend van inwoners uit Het Zand en Drievliet die tijdelijk overlast ervaren van de populierenpluizen. Dit is voor ons echter geen reden om tot het kappen van de populieren over te gaan.

Het is inderdaad bekend dat de pluisjes brandgevaarlijk zijn. Voor deze specifieke locatie kan de brandweer wellicht een advies geven?

Veel mensen denken dat de pluisjes allergische reacties kunnen veroorzaken, maar dat is niet juist. Het verschijnen van de pluisjes valt samen met die van allerlei pollen, zoals van gras, weegbree en zuring. Die veroorzaken de allergische reacties.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Beheer | Voorbereiding en beheer | BAR-organisatie

Tel : [Redacted] | E-mail : [Redacted]@bar-organisatie.nl

De BAR-organisatie werkt voor de gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk

www.barendrecht.nl | www.albrandswaard.nl | www.ridderkerk.nl

De informatie verzonden met dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u dit aan ons te melden en de inhoud van het bericht te vernietigen. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. BAR-organisatie staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. BAR-organisatie bewaakt dagelijks de veiligheid en integriteit van haar elektronische berichtenverkeer. Alle e-mail berichten worden gecontroleerd op virussen. Desondanks kan de BAR-organisatie niet garanderen dat het e-mail bericht juist, tijdig, volledig en virusvrij wordt overgebracht.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. If you have received this message in error, please inform us and delete its content. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance of the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. The community BAR-organisation is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. This message shall not constitute any obligations.

Van: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

Verzonden: maandag 23 november 2020 13:20

Aan: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>; [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

CC: [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>; [Redacted] <[Redacted]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: RE: Brief [Redacted]

Hoi [Redacted],

Dit is een ietwat lastige. De Canadese populier is veelal aangeplant om de snelle houtproductie, dit werd gebruikt voor klompen en lucifers (categorie leuke weetjes). Later werd de soort ook veel aangeplant om nieuwe wijken snel van grote bomen te voorzien (vanwege de snelle groei). De Canadese populier is, zoals de naam al doet vermoeden, van origine een exoot voor onze streken. Echter is de soort al sinds de 18^e eeuw in Europa aanwezig, waardoor het etiket exoot niet meer opgaat.

Wat al uit de brief blijkt, staan de overlastgevende bomen buiten de gemeentegrens (bomenrij langs het water):



Argumenten voor kap/herplant:

- De klacht van [redacted] is geen bijzondere, er zijn meer gemeenten in Nederland die vanwege de overlast tot kappen overgaan;
- De Canadese populier staat bekend als breukgevoelig, vooral de klonen 'Robusta' ('Zeeland') en 'Heidemij'; In bijvoorbeeld Amsterdam is daarom een grootschalige operatie bezig om veel van deze bomen te kappen en te vervangen.

Argumenten tegen:

- De bomen zijn in gebruik bij veel insecten, wat aantoonst dat ze wel degelijk enige ecologische waarde hebben;
- Het aangevoerde argument van gezondheidsklachten kan niet worden onderbouwd, naar wat ik weet en in diverse bronnen lees, zijn er geen allergische reacties bekend op het pluus;
- Het pluus kan als overlast worden ervaren, het is echter tevens een mooi gezicht wat bij de natuur hoort! (Maar dit is meer een esthetisch en principieel argument)

Alles bij elkaar vind ik het een lastige keuze, we kunnen in ieder geval eerst onderzoeken welke kloon het betreft en kijken hoe breed gedragen de overlast is.

Ik ben ook benieuwd wat [redacted] hiervan vindt!

Vriendelijke groet,

[redacted]

Ecoloog gemeente Ridderkerk

M: [redacted]@bar-organisatie.nl

T: 06 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 23 november 2020 11:04
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: Brief [redacted]

[redacted],

Graag ook even vanuit ecologie naar kijken.
Groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

Verzonden: maandag 23 november 2020 10:42

Aan: [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>; [redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>;
[redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: FW: Brief [redacted]

Goedemorgen heren,

Zie onderstaande mail van [redacted] Kan dit geagendeerd worden voor het eerstvolgende PHO, zodat er een snel een antwoord richting de bewoner kan?

Alvast bedankt!

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted] <[redacted]@bar-organisatie.nl>

Verzonden: vrijdag 20 november 2020 16:15

Aan: Peter Meij <[redacted]@ridderkerk.nl>; [redacted] <s.v.holstein@bar-organisatie.nl>

Onderwerp: Brief [redacted]

Hoi [redacted], [redacted],

Bijgaande brief van [redacted] over overlast bomen bij zijn bedrijf is ontvangen.
@ [redacted] wil je dit laten agenderen voor een PHO, zodat er een antwoord voorbereid kan worden?

Groet, [redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen