

Van: Onno Vliegenthart <o.vliegenthart@ridderkerk.nl>

Verzonden: 22-01-2026 11:13

Aan: *RK-COL <[redacted]@ridderkerk.nl>,

Anton Rottier [redacted]

aihaan.christenunie <aihaan.christenunie@gmail.com>,

pvda.ripmeester [redacted],

Arjan Ipskamp <ipskamp@leefbaarridderkerk.nl>,

Björn Ros [redacted],

cora.vanvliet <cora.vanvliet@echtvoorridderkerk.nu>,

cknape.christenunie <cknape.christenunie@gmail.com>,

daankardol [redacted],

e.mathlener <e.mathlener@partij18plus.nl>,

Ger Hoogendijk <ger.hoogendijk@echtvoorridderkerk.nu>,

gerard.verweij <gerard.verweij@sgp-ridderkerk.nl>,

gerda.veerman [redacted],

Jan Hakemulder <hakemulder@leefbaarridderkerk.nl>,

Jeroen Rijdsdijk [redacted] <Jeroen Rijdsdijk [redacted]>,

Jeroen Sluimers | Partij 18PLUS <j.sluimers@partij18plus.nl>,

j.vanneuren <j.vanneuren@partij18plus.nl>,

jim.kloos <jim.kloos@echtvoorridderkerk.nu>,

j.stip <j.stip@partij18plus.nl>,

Jos Hulhoven [redacted],

Karin Kayadoe <kayadoe@leefbaarridderkerk.nl>,

robertkooijman [redacted],

Lisa Segers <lisa.segers@cdaridderkerk.nl>,

Lucien Westbroek | Partij 18PLUS <l.westbroek@partij18plus.nl>,

Lydia Vergunst <lydiavergunst.christenunie@gmail.com>,

[redacted] <[redacted]@ridderkerk.nl>,

[redacted] <[redacted]@ridderkerk.nl>,

marcellavdheijde <marcellavdheijde@hotmail.com>,

Marco Oosterwijk <c.a.oosterwijk@ridderkerk.nl>,

melindydirks [redacted],

Michel Borst - VVD (michel.borst@vvd-ridderkerk.nl) <Michel Borst - VVD (michel.borst@vvd-ridderkerk.nl)>,

weijersmonique [redacted],

n.devormer <n.devormer@partij18plus.nl>,

n.kanters <n.kanters@partij18plus.nl>,

Onno Vliegenthart <o.vliegenthart@ridderkerk.nl>,

paul.bakker <paul.bakker@vvd-ridderkerk.nl>,

Peter Groen (Peter.Groen@echtvoorridderkerk.nu) <Peter Groen (Peter.Groen@echtvoorridderkerk.nu)>,

pieterkej <pieterkej@gmail.com>,

Richard Swarttouw <swarttouw@leefbaarridderkerk.nl>,

rick.van.de.waerd <rick.van.de.waerd@sgp-ridderkerk.nl>,

Rosalinda van Bennekom | Partij 18PLUS <r.vanbennekom@partij18plus.nl>,

s.gerritse <s.gerritse@partij18plus.nl>,

s.griep <s.griep@partij18plus.nl>,

shirley.horvath [redacted],

coule2406 [redacted],

teunis.van.zwienen <teunis.van.zwienen@sgp-ridderkerk.nl>,

timo.ringlever <timo.ringlever@vvd-ridderkerk.nl>,

alkema [redacted],

Trudy van Nieuwenhuizen <trudyvannieuwenhuizen@gmail.com>,

victor.mijnders <victor.mijnders@live.nl>,

vincent.vanderhave <vincent.vanderhave@vvd-ridderkerk.nl>,

Wilbert Velthove <wilbert.velthove@vvd-ridderkerk.nl>,

wulfertbontenbal [redacted],

Aan de raad en het college

Van de heer Westbroek (Partij 18PLUS) is een verzoek ontvangen om vanavond een interpellatie te houden over een publicatie in het AD van gisteren (bijlage) inzake een zedenzaak bij zwembad De Fakkel.

Een interpellatie is een debat met het college of de burgemeester over een actueel onderwerp dat niet op de agenda van de raad staat.

Het [Reglement van Orde](#) bepaalt dat een dergelijk verzoek uiterlijk om 09.00 uur op de werkdag voorafgaand aan de raadsvergadering moet zijn ingediend, behoudens spoedeisende gevallen. De voorzitter heeft geoordeeld dat in dit geval sprake is van een spoedeisend geval en dat het verzoek vanavond in de raadsvergadering aan de orde komt. De heer Westbroek heeft aangegeven vanmiddag de vragen voor de interpellatie toe te zenden; u ontvangt deze zodra zij beschikbaar zijn.

De procedure vanavond is als volgt:

- Bij de vaststelling van de agenda besluit de raad of het verzoek wordt ingewilligd. Indien dit het geval is, zal de voorzitter voorstellen de interpellatie in te voegen als een van de eerste agendapunten.
- Het interpellatiedebat wordt gehouden in beginsel in twee termijnen.
- In de eerste termijn krijgt de interpellant als eerste het woord en kan hij, naast een betoog, zijn vragen stellen. Vervolgens krijgt de portefeuillehouder het woord om te reageren en de vragen te beantwoorden. In deze termijn zijn geen interrupties toegestaan.
- In de tweede termijn kan de interpellant reageren en eventueel aanvullende vragen stellen. Daarna kunnen ook andere raadsleden desgewenst vragen stellen en deze inleiden met een kort betoog. Vervolgens krijgt de portefeuillehouder het woord om te reageren en vragen te beantwoorden. In deze termijn zijn interrupties toegestaan.
- Anders dan in het vragenuur kan tijdens de interpellatie een motie worden ingediend: door de interpellant in de eerste en tweede termijn en door overige raadsleden in de tweede termijn.

Vriendelijke groet,
Onno Vliegenthart



Wijzig **Ridderkerk** ► Net Binnen 112 nieuws Van de lezer Uit-tips Eten en drinken Regiosport In herinnering Aanbiedingen



▲ Zwembad De Fakkelt in Ridderkerk. © Frank de Roo

Middagje zwemmen eindigt voor jongen (12) in zedenzaak: 'Hopelijk voel ik me ooit weer mezelf'

Een jongen (12) ging een middagje zwemmen met zijn vriendjes en werd onbedoeld het middelpunt van een afschuwelijke zedenzaak. Justitie wijst naar Amjad A. (35): hij zou de tiener in het Ridderkerkse zwembad De Fakkelt hebben aangerand én verkracht.



Eric Oosterom

Schrijft over misdaad in de regio Rotterdam

21 januari 2026, 20:33



Check je salaris met de Salariswijzer

Leeftijd

Jaren werkervaring

Functie niveau

Hoogst voltooide opleiding

☐ mbo☐ hbo☐ wo

Check je salaris



Zijn vriendje, zo vertrouwt hij de badmeester toe, zou vlak daarvoor op verregaande wijze zijn betast door een andere zwemmer. De badmeester schrikt en schakelt de politie in.

Huilend doet hij zijn verhaal

De schaamte bij het slachtoffer - dan 12 jaar oud - is groot en aanvankelijk durft hij niets te vertellen. Later doet hij, huilend, alsnog zijn verhaal bij zijn moeder. Hij vertelt onder water te zijn aangerand en verkracht. A. wordt aangehouden.

Het jongetje stelt dat A. hem 'raar' had vastgehouden en zijn hoofd onder water meermaals naar diens geslachtsdeel had gebracht. Sindsdien voelde het mannetje zich naar eigen zeggen 'vies'.

COA vreesde 'maatschappelijke onrust'

De verdenking tegen A. zorgt voor bezorgde gezichten bij het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA). De geboren Soedanees, die negen maanden geleden naar Nederland kwam, woont namelijk in een asielzoekerscentrum en zit nog midden in zijn asielpcedure.

Het COA vreest dat de verdenking uitlekt en 'maatschappelijke onrust op landelijk niveau' zal ontstaan. Om dat te voorkomen, wordt A. naar een locatie voor overlastgevende asielzoekers verplaatst. A. vecht dat nog aan bij de rechter, maar verliest.

'Hij kwam naar mij toe'

Deze week staat A., die nu in Zeeland verblijft, weer voor de rechter. Ditmaal gaat het over de gebeurtenissen in het zwembad. Justitie vervolgt hem voor zowel aanranding als verkrachting.

A. ontkent dat hij iets heeft misdaan en wijst naar het jongetje. „Hij kwam naar mij toe. Maar ik heb hem weggeduwd. Hij heeft me niet aangeraakt.”

A. en het jongetje kwamen elkaar een dag eerder, op 8 mei, al tegen in het zwembad. Toen legde een camera vast hoe A. in het water zijn armen om het jongetje sloeg en hem lang vasthield.

Op de beelden van 9 mei is te zien hoe het jongetje meerdere keren met zijn hoofd onder water gaat, terwijl A. in de buurt is. A. volgt hem zelfs, zegt de aanklager.



Wijzig **Ridderkerk** ▶ Net Binnen 112 nieuws Van de lezer Uit-tips Eten en drinken Regiosport In herinnering Aanbier

hoord van het jongetje? Dat was weggelaten.

A. lijkt een complot te vermoeden. „Dit is allemaal gepland”, zegt hij. „Misschien voor de schadevergoeding? Ik weet het niet. Maar ik heb hem niet aangeraakt.”

Ondertussen lijdt het zwemmertje hevig onder alle gebeurtenissen. Vóór het incident was hij een vrolijk, sociaal mannetje. Nu is hij een teruggetrokken kind dat niemand meer vertrouwt.

„Ik haat het als iemand me ineens aanraakt”, klinkt het. „Dan verstijf ik, gaat mijn hart sneller kloppen en wil ik weg. Soms denk ik dat het mijn schuld was... Ik wil weer kind kunnen zijn. Hopelijk voel ik me ooit weer een beetje mezelf.”

‘Sluw’

Volgens de officier is het zonneklaar dat A. schuldig is. Hij wijst op de gedetailleerde aangifte van het jongetje, de ondersteunende verklaringen van zijn vriendjes én de camerabeelden. „Op een plek waar kinderen plezier moeten hebben, heeft verdachte een 12-jarig jongetje aangerand en verkracht.”

De verdachte ging volgens hem ‘doelbewust’ en ‘sluw’ te werk. Hij vermoedt dat A. het jongetje instructies gaf over wat hij moest doen. Hij eist drie jaar cel.

Advocaat Silke Aarts ziet juist géén bewijs en wijst erop dat een rechter eerder besloot om hem zijn proces in vrijheid te laten afwachten. Volgens haar kun je nauwelijks iets op de beelden zien en kán A. geen instructies hebben gegeven. „Cliënt spreekt namelijk geen woord Nederlands of Engels.”

Verder merkt ze op dat A. een blanco strafblad heeft en hij vreest dat een veroordeling zijn asielaanvraag zal dwarsbomen.

Uitspraak op 3 februari.

Tip onze verslaggever



Eric Oosterom

Schrijft over misdaad in de regio Rotterdam

e.oosterom@ad.nl

Zaak X

In de podcast *De Zaak X* krijg je een uniek inkijkje in rechtszaken. Luister hieronder de nieuwste afleveringen! [Hier](#) vind je alle afleveringen.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen