

Van: [REDACTED] (AP Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl>
Verzonden: 05-06-2025 18:10
Aan: Marco Oosterwijk <c.a.oosterwijk@ridderkerk.nl>
CC: [REDACTED] (AP Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl>
Onderwerp: RE: zedenzaak in Zwembad Ridderkerk

Beste Marco,

Dank voor je reactie, ik zal ingaan op onderstaande vragen:

1. Als een verdachte in bewaring gaat dan wordt op de eerste raadkamer de zaak ingepland op een zitting. Nu verdachte door de raadkamer in vrijheid is gesteld zal de inhoudelijke behandeling in augustus niet doorgaan, nu verdachten die vastzitten voorgaan. Mijn collega zal de zaak beoordelen en een definitieve beslissing nemen als het strafrechtelijk onderzoek is afgerond. Wanneer dat is, kan ik nu niet aangeven, maar ik zal haar vragen mij daarvan te zijner tijd op de hoogte te stellen.
2. Nee, ik bedoelde de uiteindelijke beslissing om verdachte wel of niet te vervolgen voor het strafbare feit waarvan hij wordt verdacht. Het OM is niet in hoger beroep gegaan van de beslissing van de raadkamer.
3. De raadkamer heeft de vordering tot gevangenhouding afgewezen, dat betekent dat verdachte zonder voorwaarden in vrijheid is gesteld. Ik heb wel begrepen dat verdachte niet meer in Ridderkerk verblijft en dat AVIM een vertrekprocedure is gestart.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

afdeling Beleid & Strategie

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Rotterdam

Wilhelminaplein 100-125, 3072 AK Rotterdam

Postbus 50956, 3007 BT Rotterdam

[REDACTED]

[REDACTED]@om.nl

www.om.nl

Van: Marco Oosterwijk <c.a.oosterwijk@ridderkerk.nl>
Verzonden: donderdag 5 juni 2025 16:03
Aan: [REDACTED] (AP Rotterdam) [REDACTED]@om.nl
CC: [REDACTED] (AP Rotterdam) [REDACTED]@om.nl

Onderwerp: RE: zedenzaak in Zwembad Ridderkerk

Goedemiddag [REDACTED],

Dank voor je bericht.

Ik heb er inderdaad als burgemeester behoefte aan om (desnoods mondeling) meegenomen te worden in de motivering voor deze invrijheidstelling door de meervoudige kamer. Het is een precaire situatie waarvoor ik op 12 mei de gezagsdriehoek bijeen heb gevraagd, waarna ik ook de fractievoorzitters te Ridderkerk vertrouwelijk heb geïnformeerd.

De dagen na het incident sprak ik met betrokken medewerkers, die de beelden ook gezien hebben en nogal van slag waren. Vandaar dat, in combinatie met de berichtgeving die ik tussentijds kreeg over de aard van het zedendelict, bij mij de verbazing groot was toen ik hoorde over de invrijheidstelling.

Ik kan niet, en daarom doe ik het ook niet, op de stoel van de raadkamer gaan zitten. Wel zou ik het van groot belang vinden dat de toetsing op de motivering van de invrijheidstelling door de raadkamer inhoudelijk goed wordt gezien. Ik vind het echt ingewikkeld dat deze mijnheer in deze fase de komende maanden in vrijheid is gesteld, ondanks het feit dat hij niet in Ridderkerk verblijft en (momenteel) in een speciale COA-locatie verblijft.

1. Ik begrijp dat het vervolg van deze zaak is voorzien medio augustus?
2. Bedoel je met de vervolgbeslissing dat het OM nog in verweer kan gaan tegen de uitspraak van de invrijheidstelling?
3. Valt er iets te zeggen over de voorwaarden van de invrijheidstelling? Ik heb er wel baat bij die enigszins te kennen, want zou het onacceptabel vinden als deze mijnheer de bus naar Ridderkerk zomaar zou kunnen pakken of anderszins weer contact met jongeren kan hebben? Bij andere type zaken kennen we veelal wel de schorsende voorwaarden....

Hartelijke groet,

Marco Oosterwijk

Burgemeester Ridderkerk

Van: [REDACTED] (AP Rotterdam) <[REDACTED]@om.nl>

Verzonden: donderdag 5 juni 2025 15:46

Aan: Marco Oosterwijk <c.a.oosterwijk@ridderkerk.nl>

Onderwerp: zedenzaak in Zwembad Ridderkerk

Geachte burgemeester,

In verband met de afwezigheid van mijn collega [REDACTED], kom ik bij u op de lijn in verband met bovengenoemde zaak.

Omdat het hier een lopend strafrechtelijk onderzoek betreft kan het OM maar beperkt informatie met u delen. Ik vernam dat die

Behoefte aan informatie er wel is.

Over de strafzaak, en in het bijzonder de behandeling van de zaak in de raadkamer, kan ik u het volgende berichten. Tussen de voorgeleiding bij de rechter commissaris en de raadkamer gevangenhouding is er door de politie aanvullende informatie aangeleverd.

Deze informatie is door de rechtbank, naar eigen zeggen, zorgvuldig bestudeerd. Op basis van hetgeen zich aan stukken in het strafdossier bevond in combinatie met de kennisname van de aanvullende informatie, kwam de rechtbank tot de conclusie dat er onvoldoende ernstige bezwaren waren om de

Verdachte nog langer in voorlopige hechtenis te houden. Verdachte is daarop in vrijheid gesteld, maar blijft nog wel verdachte. Op een later moment zal mijn collega een vervolgbeslissing nemen.

Ik heb begrepen dat verdachte niet langer woonachtig is in de gemeente Ridderkerk.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature] J

[Redacted signature] J

afdeling Beleid & Strategie

Openbaar Ministerie

Arrondissementsparket Rotterdam

Wilhelminaplein 100-125, 3072 AK Rotterdam

Postbus 50956, 3007 BT Rotterdam

[Redacted signature] J

[Redacted signature] J [@om.nl](mailto:[Redacted]@om.nl)

www.om.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen