

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goede avond, welkom. Ik open de commissie samen wonen van donderdag 10 februari. Dit is een digitale vergadering. De vergadering is live en achteraf via de gemeentelijke website te volgen. Alle fracties zijn vertegenwoordigd. Kunt u zich vinden in de hier voor liggende agenda? Ja.

2. Spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 2, spreekrecht voor hen die zich hebben aangemeld. Er is een schriftelijke bijdrage van een bewoner aan de Pruimendijk. Deze zit bij de vergaderstukken.

3. Vaststellen besluitenlijst commissie Samen wonen van 13 januari 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3. Vaststellen besluitenlijst commissie samen wonen van 13 januari 2022. Lijst met acties. Punt 1, afvalbeleid Lohmanpark. Wethouder Japenga heeft u iets mee te delen of kunt u een streefdatum noemen?

De heer Japenga: Ja voorzitter, ik wil dat graag mondeling even afdoen. Er heeft inmiddels overleg plaatsgevonden met de bestuurders van het Lohmanpark. Er staat een dubbele gft-con. Er zijn werkafspraken gemaakt over als daar tijdelijk heel veel aanbod is vanwege blad. Nou het meeste is wel gevallen. Maar ook in het najaar zullen we met zal de NV met hen weer contact hebben om eventueel een bladkorf te plaatsen. Dan is daar een praktische oplossing gevonden. Dank u wel.

De voorzitter: Vindt de commissie deze dan afgedaan? Ja ik zie geen handjes. Dan punt 2, afvalbeleid overzicht. Wethouder Japenga heeft u iets mee te delen of kunt u een streefdatum noemen?

De heer Japenga: Ja ook hier wil ik graag even wat meedelen. Er was een vraag over rapportage of de NV daarover zou beschikken. De NV BAR-Afvalbeheer beschikt niet over een dergelijke rapportage met kinderziekten. De BAR-Afvalbeheer werkt met planningen van een globale planning naar een dagelijkse planning. En dat wordt steeds verfijnder. En er wordt meteen ingegrepen als er iets fout gaat. Dus zo worden ter plekke de kinderziekten er ook uitgehaald. En daarmee zijn zeg maar globaal alle meldingen ook opgelost. Dat wil niet zeggen dat het nooit meer voorkomt want het blijft techniek. Dus er zullen ook altijd wel wat haperingen blijven. Maar er is niet een rapportage zoals bedoeld. Dank u wel.

De voorzitter: Ook voor deze vindt de commissie dat deze is afgedaan. Ja ik zie geen handjes. Dan gaan we naar de lijst met toezeggingen. Het feit verordening sociale en middelhure huur, vragen zijn beantwoord en is afgedaan. Lijst van toezeggingen punt 6, afvalbeleid, vragen zijn beantwoord en is afgedaan.

4. Vaststelling bestemmingsplan Woningbouw Pruimendijk 19 - 21

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 4, vaststelling bestemmingsplan woningbouw Pruimendijk 19 tot 21. Hiervoor zijn aanwezig wethouder Oosterwijk en de heer Prins. De inzet is ter debat. Kan de commissie zich daarin vinden? Ik zie veel mensen ja knikken. Dan geef ik het woord aan wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja dank u wel voorzitter. De commissie heeft ongetwijfeld goed kennis genomen van de stukken die hiermee samenhangen. Gaat over een bestemmingsplan wat ziet op de realisatie van een twaalfstal woningen. De procedure die daarvoor loopt die loopt al vanaf 2016, want toen is het principeplan

ingediend. En door wat omstandigheden tijdens de initiatiefnemer heeft het geduurd zolang het geduurd heeft. Maar nu ligt dan vanavond het bestemmingsplan voor. Op grond waarvan nog even los van een te verlenen omgevingsvergunning uiteindelijk ook tot een realisatie gekomen zou kunnen worden. Het college heeft natuurlijk al kennisgenomen van niet alleen de acht zienswijzen die eerder zijn ingediend vanuit omwonenden. Maar ook van de inspraakreactie die schriftelijk is aangeleverd. En tegelijkertijd ben ik er wel van overtuigd dat we op de inhoud op een zodanige manier hebben kunnen reageren dat daarmee nou ook recht is gedaan aan de zienswijzen die op deze manier door de inwoners en omwonenden zijn ingediend. Ik kan er heel veel meer over vertellen. Maar gaan we niet doen wat mij betreft. Voorzitter, ik geef het woord weer graag aan u terug voor de inhoudelijke behandeling.

De voorzitter: Zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag uw handje. Deze even laten staan tot ik uw naam noem. En dan kunt u hem laten zakken. De heer Soffree, Partij van de Arbeid. Mevrouw Van Nes, Burger op 1. De heer Mijnders, CDA. En de heer Kooijman, ChristenUnie. Dan starten we met de vraag van de heer Soffree van Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb schriftelijke vragen ingediend. En die zijn reeds beantwoord. In de beantwoording van mijn vraag 2 over de techniek waarmee funderingspalen worden aangebracht en ook op de antwoorden van hierover van 18PLUS geeft u aan dat onderzoek moet uitwijzen wat er mogelijk is. En dat hij er geen bekende nadelen heeft opgeleverd in het verleden. Juist het heien van de appartementen aan de Sleeswijkstraat nog maar kort geleden gaven ernstige trillingen en problemen aan de naastgelegen woning en de woningen op de dijk. Wat maakt dat de wethouder dit probleem met dit project riskeert in plaats van het zekere voor het onzekere te nemen en de regie in eigen hand te houden? Ik heb nog twee vragen. In antwoord op mijn vraag drie over de rooilijn geeft u aan dat er diverse andere woningen ook dicht op de Pruimendijk staan. U geeft daarbij aan nummer 23. Nummer 23 is een heel eind verder. Als je vanaf het begin van de Pruimendijk de lijn volgt dan is dat zie je dat de woning op nummer 21 juist heel ver terug staat en de woning daarnaast die staat dan weliswaar aan een zijstraat maar die zit op dezelfde lijn. En vervolgens krijg je dan nummer 23 en dat is een heel oud huis en dat staat als enige dicht tegen de straat aan. Dus ik vind dat antwoord niet zo overtuigend. Bovendien de welstandscommissie die gaf ongeveer twee jaar geleden de volgende tekst door aan bewoners van nummer 17 bij hun aanvraag van een aanbouw. Langs de Pruimendijk geldt een bijzondere welstandsregime. Het karakter van de afwisselend en veelal kleinschalige bebouwing langs de dijk dient behouden te blijven. Ja ik vraag me dan af van wat het rapport of wat de mening van de welstandscommissie over dit project is. Want ik kan het niet volgen. Ik ben ter plekke wezen kijken, ik kende de situatie en ik heb me daarvan nogmaals vergewist. Dit project komt echt schiet echt naar voren in de lijn van de omliggende bebouwing. Dus graag een toelichting hoe dit nu kan en wat nou dat specifieke welstandsregime is aan de Pruimendijk. Heb ik een laatste vraag. De DCMR heeft onderzoek gedaan naar bodemverontreinigingen. Ook bij de burens aan de andere kant van de Pruimendijk. Waartoe is dit gedaan? En wat gaat er gebeuren als blijkt dat de bodem ook daar verontreinigd is? Wat zouden de gevolgen kunnen zijn voor de bewoners? Ik dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Nou voorzitter, ik dank de heer Soffree voor zijn aanvullende vragen. We hebben hier nog onder stoom en kokend water de vragen wel willen beantwoorden zodat in ieder geval de commissie daar ook over kennis van kon nemen. En dat heeft ook tot een aantal vervolgvragen geleid. Maar dat is prima. Om het maar even op u in te laten werken qua aard van de vragen wat ik daar even uit probeer te destilleren. Volgens mij heeft het college in haar beantwoording geenszins aangegeven dat er in het verleden geen sprake zou zijn geweest van heiproblematiek bij omliggend te realiseren of gerealiseerde inmiddels panden. Wat uit de reactie op de zienswijzen die ingebracht zijn vanuit verschillende inwoners is aangegeven is dat wil je de exacte en ook de passende en misschien ook wel de enige beschikbare

funderingstechniek kunnen kiezen op inhoud zal je ook moeten weten wat de bodemgesteldheid is aan de kant van ik zeg maar even de sonderingskant van de bodem, de bodemlagen, de hardheid, de zachtheid enzovoorts enzovoorts. En op het moment dat zeg maar het bestemmingsplan als zodanig wordt vastgesteld en daarna ook de overdracht van de grond plaatsvindt richting de uiteindelijk ontwikkelaar en de partij die realiseert dan zullen er ook sonderingsboringen gedaan worden om daar het goede antwoord bij te vinden als ook de panden die erop staan gesloopt zijn. Het is natuurlijk denk ik navolgbaar dat als je een soort vast uitgangspunt zou creëren in de zin van er moet worden geboord en geschroefd in plaats van geheid en dat zou niet kunnen daar ter plaatse vanwege omstandigheden ja dat je natuurlijk flink de aap gelogeed bent. Dus alles heeft zijn volgorde. De wijze van funderen is ook niet iets wat je per se in een bestemmingsplan opneemt. Dat is juist een belangrijk onderdeel van een af te geven omgevingsvergunning. En we hebben volgens mij heel duidelijk aangegeven dat het college daar zeer nadrukkelijk de aandacht voor zal hebben. En er ook op zal toetsen of schroeven, boren, niet een veel betere techniek is dan (niet verstaanbaar). Dus kortom, volgens mij heeft het college aangegeven er serieus naar te zullen kijken. Op het moment dat de omgevingsvergunning wordt aangevraagd en daarna het goede bewind van zaken zal handelen. Juist ook in het belang van de bewoners die dat heel navolgbaar ook geagendeerd hebben. Via zienswijzen en aanvullende opmerkingen. Dat is één. Dus we kunnen niet voor de muziek uit lopen. Tweede punt is als het gaat om de rooilijn. In de beantwoording die vanmiddag ook aan de PvdA-fractie is toegekomen op basis van hun vragen hebben we ook middels het kaartje wat daar bijgevoegd is duidelijk willen maken dat de ene kant van de Pruimendijk de ander niet is. Daar waar je zeg maar ik heb hem even voor mezelf ook vergroot, van 28 zo aftelt richting 20 dan zie je ook dat er een soort gelijke voortuin is en dat daar de panden die achter staan min of meer in dezelfde rooilijn staan. Dat veronderstelt ook heb ik nagevraagd waarom nummer 20 of 22 op een soortgelijke manier daar gerealiseerd moest worden. Kijk naar de andere kant van de dijk en je benadert het ook een beetje uit het bredere spectrum van de Pruimendijk daar ter plaatse dan zie je dat daar verspringing plaatsvindt. En ik verwijs u dan ook eventjes naar een aantal groene vlakken. En dat licht verspringende karakter maar tegelijkertijd ook wel zo ongeveer de rooilijn aanhoudend dat is in dit vlak dan ook zeg maar naar voren gekomen door de verkaveling die voorligt. Zou u de bewoning verder naar achter plaatsen dan ga je ook een stukje voortuin een groter makende voorgrond. En we hebben ruimtelijk ook kunnen zien dat de woningen die aan de Pruimendijk komen niet alleen stedenbouwkundig op die manier het beste ingepast kunnen worden maar tegelijkertijd ook een geluidwerende functie hebben ten opzichte van datgene wat rondom die woning aan tuin enzovoorts zit. Dus dat zijn een aantal moties en ja goed ik kan hem ook omdraaien. Misschien moet ik vanuit de woorden van de heer Soffree afleiden dat hij vooral daar ook pleit voor een stuk naar achter gelegen bebouwing. Nou daar neem ik dan maar even kennis van. Ik heb in ieder geval op deze manier duidelijk willen maken waarom het aan de ene kant van de Pruimendijk zus is en aan de andere kant van de Pruimendijk zo. De derde vraag voorzitter van de heer Soffree ziet op de bodemverontreiniging. Nou het is natuurlijk duidelijk dat de bodemgesteldheid daar ter plaatse niet heel fraai is. Er is sprake van een relevante bodemverontreiniging. Die bodemverontreiniging wil ik ook op het programma. Want ik denk dat we met elkaar ook wel delen dat we liever een goedkopere woning op die locatie hadden gezien. Maar dat is gewoon gebleken geen haalbare kaart te zijn. Saneringskosten hakken er zo flink in als je het zo wilt verwoorden dat dat zeg maar ook met zich meebrengt dat er een ander rekensommetje gemaakt moet worden, moest worden. En dat is ook geverifieerd. Als het gaat om de bodemverontreiniging zelf die is nou via de gebruikelijke methodiek van nou ik zal maar even NEN-normeringen, verkennend bodemonderzoek, aanvullend bodemonderzoek enzovoorts ik kaart gebracht. En volgens mij is inderdaad ook aangegeven dat die op bepaalde plekken wat over de erfgrens heen zou kunnen gaan of gaat. Wat dat nou precies betekent voor de burens enzovoorts is mij op de detailleringkant niet bekend. Maar ik heb wel begrepen en dat is ook navolgbaar dat je natuurlijk als het even kan wel de totale verontreiniging die weggehaald moet worden dan ook met zoveel woorden weghaalt. Maar wellicht kan voorzitter de heer Rienks ook een stukje aanvullende beantwoording op geven.

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Ja goede avond. Het klopt inderdaad dat de verontreiniging een klein stukje in de tuin loopt. Maar dan praat je echt over centimeterwerk. Ja dat stukje zou ook gewoon mee moeten worden genomen met de sanering. En hij loopt inderdaad ook een klein stukje aan de zuidzijde richting de Pruimendijk. Dat zit dan ongeveer op dat stoepniveau. Ook daar zal het worden gesaneerd.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Soffree, Partij van de Arbeid, wilt u daarop reageren?

De heer Soffree: Ja begrijp ik nu dat de wethouder en de heer Rienks zojuist de bewoners aan de overkant hebben gerustgesteld?

De voorzitter: Verder nog verduidelijkingsvragen de heer Soffree?

De heer Soffree: Nee dank u wel. De antwoorden zijn zoals ze zijn.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik kan niet met de oren luisteren van omwonenden. Ik stel mij zo voor dat als dat niet het geval zou zijn maar volgens mij was het was het toch wel een heel duidelijk antwoord vanuit de heer Rienks ja dat de bewoners nog wel op de lijn zullen komen op enig moment. Maar ik denk dat ze zich als het gaat om de bodemverontreinigingscomponent er op gerust kunnen zijn dat die gewoon daar waar het de erfgrens overschrijdt ook gewoon wordt meegenomen in de sanering ter plaatse.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes, Burger op 1. Ik weet niet hoeveel vragen u heeft maar maximaal drie.

Mevrouw Van Nes: Nou ik heb eigenlijk ik heb een grote vraag. En die is eigenlijk van waarom wordt verhaal van de milieusanering voor het agrarisch bedrijf van de overkant volledig weggewoven. Ik heb gelezen ik weet het dat je dan als je die bij de DCMR kijk bij de richtafstanden voor agrarisch bedrijf dan komen ze op 100 meter. In geval van fokken en houden van dieren dat is in dit geval niet aan de orde. Maar dienstverlening en de landbouw 30 tot 50 meter. Het zal u niet geheel verbazen dat ik best wel veel mensen en bedrijven ken aan de Pruimendijk waarvan ik ook weet dat er gewoon 's nachts om vijf uur als de zon opkomt als er vorst in de grond zit uitgereden wordt om te gaan ploegen. Simpelweg, dat is een tijd waarop veel mensen slapen. En waar zij bang voor zijn is als je daar dus niet voldoende rekening mee houdt dat je straks klachten krijgt van geluidsoverlast of geuroverlast in andere gevallen. En dat je straks dus krijgt dat het akkerbouwbedrijf zijn activiteiten in moet perken omdat er richting de nieuwbouw geen rekening mee is gehouden. Dus niet die richtafstand van minimaal 30 meter. Dat is eigenlijk mijn vraag.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter ik denk dat dat wel belangrijk is om laat ik het maar zo formuleren woorden doen er wel wat mij betreft toe. En daar waar voorzitter mevrouw Van Nes aangeeft dat het verhaal van de milieusanering wordt weggewoven letterlijk citaat ja dan wil ik er toch wel de vinger bij leggen dat DCMR een uitvoeringsdienst is voor de gemeenten die ook in dit land volgens mij meer dan gevoegelijk bekend staat als een heel gerespecteerde dienst. En als die op inhoud een advies uitbrengt of een akkoord verbindt aan of nou op woorden van die strekking dan is dat wel iets van waarde. En dat is niet gelijk te stellen aan weggewoven worden. Dat wil ik toch wel even graag benadrukken. Dat is één. En twee, ik wil er echt voor waken want daar is de heer Rienks veel beter voor geëquipeerd om heel erg de details in te gaan. Maar mevrouw Van Nes heeft ook kunnen lezen in de stukken dat de richtafstand die geldt voor agrarische bedrijven in de relatie tot haar omgeving ook in de stukken terecht is geduid als zijnde van nou daar moet je in beginsel van uitgaan. Maar tegelijkertijd is er aangegeven dat middels onderzoek en middels ook de wijze van verkaveling enzovoorts enzovoorts er op een zodanige manier

sprake is van een inpasbare situatie dat daarmee en recht gedaan wordt vooral in de eerste plaats aan de omliggende agrarische bestemming en tegelijkertijd ook aan de woningen die daar ter plaatse worden gerealiseerd. En als dat op techniek nog nadere toelichting behoeft dan voorzitter wil ik u vragen om via de heer Rienks te laten plaatsvinden.

De voorzitter: De heer Rienks.

De heer Rienks: Ja eerlijk gezegd kan ik qua techniek weinig toevoegen. Behalve dan dat het gewoon gedegen is onderzocht door het onderzoeksbureau en dat DCMR dat heeft getoetst. En dat door deze toetsing blijkt dat je inderdaad (niet verstaanbaar) dicht bij het bedrijf kan zetten dan je op basis van de richtsafstanden in eerste instantie aannemen. Het zit al in het woord het is een richtsafstand. Het is geen vaste wet. En je kan met onderzoek gewoon uitzoeken van ja kan je afwijken van die richtsafstand. En dat is een techniek die door heel Nederland wordt toegepast binnen de ruimtelijke ordening. En dat is hier gedaan. En dat is gewoon voldoende bevonden door DCMR.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja daar wil ik even stapelend op doorvragen. Want ik begrijp heel goed dat hetgeen de DCMR aangeeft van waarde is. Maar de DCMR geeft ook de richtlijnen aan. En we horen in het land natuurlijk vaker je zou het nu af kunnen spreken met bewoners die een huis kopen, die verkopen het over twee jaar. Er komen nieuwe bewoners. Die zeggen goh wat maakt die tractor een lawaai. Ik ga eens een bezwaar indienen en straks wordt het de agrariër onmogelijk gemaakt om op de tijdstippen die hij gewoon is die nu gewoon kunnen om opeens met zijn tractor uit te rijden. Dat is het grote gevaar in deze. En we hebben natuurlijk ook ja een aantal jaar geleden met de melkboer gehad op de Pruimendijk die ook zegt ja om vijf uur wordt bij mij de melk gebracht met vrachtwagens dat rammelt. Als daar een nieuw huis gebouwd wordt waar geen woning stond dan is het straks dan gaat het nu goed en dan gaat het over tien jaar fout. En dat is het gevaar dat hier in schuilt. Vanaf de weg tot de woning is het een meter of 12 tot 15. Dat is waar ik bang voor ben. Dan kan de DCMR leuk aangeven van nou we rekenen ernaar maar de DCMR geeft ook die richtlijn van die 30 meter aan. En het is een actief landbouwbedrijf. Dus ik zou daar toch graag iets meer over terug willen zien.

De voorzitter: En uw vraag?

Mevrouw Van Nes: Nou mijn vraag is om nog eens eventjes te kijken naar het antwoord wat gegeven is aan de inspreker die ook zijn brief nog voor de vergadering gestuurd heeft. En om te kijken of dat daar toch op een andere manier mee omgegaan kan worden.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk, wilt u daar nog op reageren?

De heer Oosterwijk: Ja wel zeker. Want op zich ik kan me de spanning die echt kan ontstaan bij ruimtelijke ontwikkelingen tussen bedrijven enerzijds en wonen anderzijds natuurlijk ook best voorstellen. Tegelijkertijd en dat is ook volgens mij klip en klaar duidelijk in het antwoord op de PvdA-fractie gegeven in aanvraag 4 inhoud telt. Dus met andere woorden, we hebben te maken met een actuele situatie die een actuele toetsing met zich meebrengt. En die resulteert in hetgeen wat ook in de stukken volgens mij klip en klaar duidelijk staat en waar ik echt niet de behoefte heb om nog zaken toe te gaan voegen. Want ik zou ook niet weten wat. Twee, als het gaat om vergunningen, ook rechten of wetten als je het zo noemen wilt, die hebben natuurlijk wel twee kanten. Aan de ene kant verplichten ze. Gij zult niet noem ik het dan maar eventjes. En tegelijkertijd levert het ook rechten op. En dat is weer het beschermende element van een vergunning of van een stuk wet- en regelgeving. Bijvoorbeeld in dit geval een bedrijf. Maar ik denk dat dat ook gewoon van waarde is en daar waar er ook al vragen op ons afvragen van ja dat is niet alleen vanuit degenen die de zienswijzen hebben ingediend maar ook in de schriftelijke vragen van de PvdA nog naar

voren gekomen, geef nou op voorhand even de garantie dat dat voor nu en altijd zeker gesteld is als het gaat om het bedrijfsbelang. Ja daar kun je maar dat zal iedereen denk ik ook heel goed kunnen volgen gewoon niet op vooruit lopen. Je zult als er sprake zou zijn van een vraagstuk, als er sprake zou zijn van een klacht, als er sprake zou zijn van nou enzovoorts enzovoorts dat geval op dat moment of zijn juridische merites te beoordelen hebben. Mooier dan dit kan ik het ook niet maken. En al zou ik het willen ja dat staat mij ook gewoon simpelweg de juridische realiteit ook niet toe. Ik heb wel de overtuiging want laat ik daar nog mee afsluiten dat op deze manier op een zorgvuldige manier is getoetst of we hier nu wel een vraagstuk hebben of nu geen vraagstuk hebben. En naar mijn idee hebben we daar overtuigend en ook duidelijk een helder de beantwoording in gegeven.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de vragen van de heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Als eerste vraag ja ik ben het met de wethouder eens dat het natuurlijk jammer is dat er geen nou sociale of middenhuur segment woningen kunnen komen op deze locaties. Dat de wethouders ook begrijpen dat het CDA dat exact ook vindt. Ik ben alleen op zoek gegaan naar de saneringskosten. En ik kan echt wel zien dat het duur zal zijn. Want er liggen volgens mij iets van zes olietanks ook in het gebied. Maar ik kan nergens saneringskosten vinden. En om dit verhaal beter uit te kunnen leggen gewoon richting heel Ridderkerk van waarom hier dure huizen geplaatst kan de wethouder aangeven wat de saneringskosten zijn voor dit gebied? In de tweede plaats ik ben eens gaan kijken naar het verhaal rondom asbest. En daarin kwam naar voren dat er eerst wel asbest was maar dat is niet zorgelijk. Daarna is geconstateerd dat er geen asbest was. Want er is niks gevonden tussen de puinhopen. Daarna is op het maaiveld wel weer asbest gevonden. En uiteindelijk ben ik de weg een beetje kwijt of er nou wel of geen asbest in dit gebied zit. Dus ik hoop dat u daar iets meer duidelijkheid in kan geven. En of dat eventueel nog verder onderzocht moet worden. En dat waren ze voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, als (niet verstaanbaar) dat zijn hele concrete vragen. Dus ook dank daarvoor van de CDA-fractie. De saneringskosten qua financiële grootte daar weet ik op dit moment het antwoord niet op. Wellicht kan de heer Rienks er nog iets over zeggen en zo niet dan ga ik daar gewoon eventjes achteraan de komende dagen omdat nog even inzichtelijk te maken voor de raad. Dat is natuurlijk geen enkel probleem. Want ik snap ook wel dat je ergens je verhaal moet willen kunnen opbouwen langs de lijn van concrete inhoud. Dus als de heer Rienks daar niet het verlossende antwoord op kan geven en ik dacht aan zijn communicatie te zien dat dat inderdaad niet gaat lukken dan bij deze ook toegezegd dat ik dat namens het college ook even op een rijtje zal zetten voor zo ver dat op dit moment te achterhalen is. Want ik nu ook niet of iets al definitief afgeprijsd is, want feitelijk de werkzaamheden vinden natuurlijk ook niet gelijk morgenochtend plaats. Tweede punt, asbest. Ik kan de vraag begrijpen. Mijn voorzichtige conclusie, maar die bevestig ik dan graag even via de heer Rienks is, dat er inderdaad in de bodem bepaalde mate van asbest is aangetroffen als een bodemvreemde stof. En dat het onderdeel is van de sanering daar ter plaatse. Sla ik de plank mis dan heb ik het net zo goed als u een klein beetje moeilijk gehad met het navolgen van de verschillende rapporten.

De voorzitter: De heer Rienks. Kunt u dat nog bevestigen?

De heer Rienks: Volgens mij was er net een klein beetje asbest gevonden. En wat ik ook nog kan meegeven is dat er na de sloop van het pand wordt er ook nog onderzoek gedaan naar asbest omdat je dan bij de grond daar kan. Dus er volgt nog geen onderzoek naar asbest.

De voorzitter: De heer Mijnders, CDA, wilt u daarop reageren?

De heer Mijnders: Ja kort weer voorzitter, dank en bedankt voor de toezegging. Het helpt gewoon wat ik net ook al zei om ook echt uit te leggen waarom we voor dit type woningbouw kiezen. Dank u wel.

De voorzitter: Stapelend de heer Soffree.

De heer Soffree: Sorry dat is niet stapelend. Ik heb nog een aparte vraag.

De voorzitter: Ja dan komen we even eerst de volgende, de heer Kooijman ChristenUnie en dan komen we nog even bij u terug.

De heer Kooijman: Ja en wees gerust ik heb een normale vraag. Tenminste dat denk ik. Nee hoor ik ga nog heel even terug naar het heien. Want ik begreep wel uit de zienswijzen dat er nou omwonenden die maken zich zorgen dat hebben we allemaal kunnen lezen. Ik snap ook wel de beantwoording van de wethouder of van het college hierin dat de eerste verantwoordelijkheid ligt bij de bouwer zelf. Er moet een veiligheidsplan komen. En dat gaan we dan toetsen. En toch vraag ik dan af van maar ik hoorde de wethouder net al wat positievere woorden daarin zeggen. En misschien wil hij dat nog een keertje herhalen. Ik kan me voorstellen dat de inwoners op dit moment al gerustgesteld willen worden. En niet willen zeggen ja we moeten maar afwachten wat er gaat gebeuren en een plan en dan wordt nog eens een keer getoetst. En voor hetzelfde geld wordt het dan toch goedgekeurd terwijl wij het er niet mee eens zijn. Kan de wethouder de inwoners echt wel geruststellen dat er nou dat ze zich er op dit moment geen zorgen hoeven te maken over wat er straks mogelijk gaat gebeuren ten aanzien van het heien.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Nou laat ik even een paar noties even nog even kort maken. Ik kan niet toezeggen dat het uiteindelijk per definitie niet op heien kan aankomen. Dat als de bodemgesteldheid zeg maar even simpelweg boren niet toestaat ja dan moet je naar plan B. En plan B staat dan niet voor plan beter maar voor plan ingewikkelder. Zou dat zeg maar dan op het heien terecht gaan komen naar de toekomst is het natuurlijk zo klaar als een klontje dat het college ook bij de te verlenen omgevingsvergunning op de meest scherpe en op de meest belangrijke manier zeg maar eisen zal stellen aan het een en het ander opdat aan de voorkant het effect van heien zo min mogelijk zal zijn. Maar belangrijker is dat wij natuurlijk ook al in het gesprek met de initiatiefnemer al eerder nadrukkelijk het gesprek hebben gevoerd van probeer nou echt coûte que coûte juist op die andere techniek van funderen terecht te komen, niet zijnde heien. Daar heeft de ontwikkelaar ook van aangegeven dat hij daarvoor open staat. Dat hij daar ook wel op wil koersen. Maar dat het toch weer ook te maken heeft met de bodemgesteldheid of de grondlaaggesteldheid van de locatie zelf. Op het moment dat en dat is mijn laatste notie die ik erbij maak de verzoek of omgevingsvergunning binnenkomt dan zal natuurlijk het effect op de omgeving duidelijk geduid moeten worden. En zeker ook aan de kant van fundatietechniek. Maar niet minder ook aan de kant van ik noem het maar even transport van sloopmateriaal, grond, bouw materiaal enzovoorts. Dus ik weet niet of dat dan de bewoners geruststelt. Maar de gemeente zal zich als de meest dicht nabije overheid opstellen in die afwegingen die te maken zijn. En ook in het toetsen van plannen als het maar mogelijk is om elke vorm van ellende A proberen te voorkomen en als het niet anders kan te minimaliseren. En daar ligt natuurlijk ook een verantwoordelijkheid voor de ontwikkelaar bij. Maar ik heb mezelf ook gerealiseerd als ik slechts een antwoord zou geven in de zin van ja de verzekeraar die gaat het uiteindelijk ongetwijfeld wel een keer oplossen voor een ontwikkelaar als er zeg maar ellende is. Dat is het meest slechte antwoord dat ik zou kunnen geven wat ik kan geven. En daarom geef ik dat ook zeker niet.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie, wilt u daarop reageren?

De heer Kooijman: Ja ik wil de wethouder bedanken voor het uitgebreide antwoord. Ik ben gerustgesteld. Maar het gaat er uiteindelijk om dat omwonenden ook gerustgesteld worden. En dat ja dat kan ik op deze plek nu niet zien. Maar ik hoop het van harte.

De voorzitter: Dan de heer Soffree u had nog een vraag? Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Ja ik had nog een vraag. Zoals ik zei van ik ben er wezen kijken. En de woning op nummer 21 die gaat gesloopt worden. Terwijl dat ja goed vanaf de buitenkant in ieder geval een prachtige woning is. En ja recentelijk zijn nog de kozijnen aan de bovenkant geheel vernieuwd. Dus ik vroeg me af van is dat geen kapitaalvernietiging en ja had er geen plan kunnen komen dat die woning had blijven staan? Het is bovendien een karakteristieke woning die past in het beeld van de Pruimendijk om het zo maar te zeggen.

De voorzitter: Wethouder Oosterwijk.

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, ik ben daar ook van de week maar ook al eerder nog eens even rond geweest letterlijk. En ik heb daar natuurlijk ook voor bij de voordeur van nummer 21 gestaan en daar nog eens even heen gekeken. Maar mijn simpele constatering is wel dat de initiatiefnemer daarin niet heeft willen of kunnen voorzien. En die heeft gewoon een plan voorgelegd om de totale plots te ontwikkelen en als je een klein beetje kijkt naar de plots zelf zoals die zeg maar ook in de tekening naar voren komt enerzijds en je ziet wat er uiteindelijk nu in het totaalplan van gemaakt is dan kan ik op zich wel volgen dat die woning nummer 21 een tikje in de weg staat. Althans op de verkeerde plek staat als die totale plot op een zodanige manier wilt ontwikkelen dat de kosten en de baten ook een beetje in evenwicht zijn. Dus dat is het antwoord wat ik kan geven. Het plan voorziet er niet in en ik kan ook wel volgen dat dat op deze manier dus zeg maar in een totaalplan is gegoten.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? De inzet was ter debat. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Er wordt geknikt. Eerste termijn, mevrouw Van Nes.

Mevrouw Van Nes: Drie minuten?

De voorzitter: Eerste termijn drie minuten. Is er iemand die langer wilt spreken? Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Het mag van mij ook twee minuten hoor.

De voorzitter: Duidelijk. We doen dan eerste termijn drie minuten. Totale behandeltime... zijn er meerdere partijen die willen spreken? Graag even een handje, ik wil een klein beetje inventariseren hoeveel mensen dan gebruik willen maken van de spreektime. Eerste termijn drie minuten en dan een totale behandeltime van dertig minuten. Kan de commissie zich daarin vinden? Ik zie dat er geknikt wordt. Dus dan gaat die voor dertig minuten naar de raad.

5. Algemene verordening ondergrondse infrastructuur Ridderkerk

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 5, algemene verordening ondergrondse infrastructuur Ridderkerk. Aanwezig hiervoor zijn wethouder Meij en de heer Leeuwenburgh. De inzet is ter vaststelling. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Geen handjes, dan geef ik het woord aan wethouder Meij.

De heer Meij: Ja dank u wel voorzitter. Dank u wel. De algemene verordening ondergrondse infrastructuur, ook wel de AVOI genoemd, voorziet in regelgeving voor het aanleggen, in stand houden en het opruimen van kabels en leidingen voor alle disciplines in de openbare grond. Waarom gaan we het nu wijzigen? Daar zijn eigenlijk twee redenen voor. Het is verouderd. De oude was van 2016. Er moet echt een update

plaatsvinden. Want in die oude verordening wordt nog verwezen naar wetgeving die er al niet meer is of die gewijzigd is. Maar eigenlijk de belangrijkste reden is dat er nog helemaal geen rekening is gehouden in 2016 met energietransitie. Het elektriciteitsnet wordt verzaamd in Ridderkerk. En daar zijn transformatoren nodig en middenspanningsstations zijn ook daarbij noodzakelijk. En dat zijn best behoorlijke ingrepen onder de grond. En dan is goede communicatie eigenlijk heel noodzakelijk met de bedrijven, met de inwoners, met de gemeenten. Maar ook met de netbeheerder. Maar juist op die communicatie dat proces wordt veel duidelijker omschreven in deze verordening. Dus vandaar dat we het belangrijk genoeg vonden om dit te combineren en nu de verordening op 2022 in te stellen. Dat was even mijn toelichting voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag het digitale handje. Het eerste handje van de heer Los.

De heer Los: Mag het al voorzitter?

De voorzitter: Ja hoor, start maar. Ik zie ook het handje van mevrouw Van Nes. Dus u kunt gelijk starten.

De heer Los: Ik heb alleen de vraag of dit ook helpt bij het voorkomen van narigheid? Ik was onlangs bij een graafklus en daar werd dus het internet van een hele wijk kapotgetrokken door het graven. En ja ik vraag mij af of dit ook een goed middel is om dat te voorkomen. Want het internet u weet het we kunnen het niet missen. En dat zag ik hier niet in. Ik heb ooit wel gehoord dat Klic dat is geloof ik degene die het allemaal in beeld brengt. Maar ik vraag me af, heeft dit nog effect op het voorkomen van narigheid? Want dat is precies wat ik graag zou willen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Meij: Ja dat wil ik uiteraard ook voorzitter. De heer Los heeft gelijk. Er gebeuren natuurlijk dat lees je weleens in de krant onverhoopt zulke dingen. Helemaal voorkomen kan je het natuurlijk niet. Want er gebeuren ook altijd dingen die je niet van tevoren voorzien hebt of die niet goed geregeld zijn. Maar het gaat hier echt om de communicatie wat ik net zei. Die wordt veel scherper. Er wordt met inwoners gesproken omdat het echt ook over die openbare ruimte gaat met de netbeheerder. Dus ik denk wel dat door die veel verbeterde communicatie hierover die ook gewoon verplicht is nu via de verordening het niet meer zo snel kan gebeuren dat je dus zomaar ergens gaat vragen zonder dat je natuurlijk van tevoren eigenlijk met al die mensen gesproken hebt. Dus uitsluiten denk ik dat het niet kan maar ik denk wel dat het tot een minimum beperkt kan worden. Maar misschien kan de heer Leeuwenburgh daar nog misschien iets aan toevoegen.

De voorzitter: De heer Leeuwenburgh, heeft u nog toevoegingen?

De heer Leeuwenburgh: Dat wil ik wel, dank u wel voorzitter. Nee de wethouder heeft gelijk dat de AVOI die kan dat niet voorkomen. Alleen de AVOI kan er wel voor zorgen door met goede regelgeving te komen ook te komen tot een goede ordening ondergronds. En dat we dus eigenlijk precies weten wat waar ligt. En dan nog voorkom je niet dat als een aannemen of iemand aan de gang gaat dat er soms schade kan ontstaan. Maar door aan de voorkant veel beter afspraken te maken en ook tot een goede ordening te komen, zie bijvoorbeeld ook het dwarsprofiel wat ook onderdeel uitmaakt van de verordening, hopen we wel dat dat minder wordt.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Los.

De heer Los: Nou ja voorzitter, gerust ben ik nog niet. Maar dank voor het antwoord zou ik zeggen.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de vragen van de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Ja je kan hier zien dat wethouder groen hier ook actie mee aan de slag is gegaan. Een van de wijzigingen is ook dat en dan lees ik het even voor indien de gemeenten de coördinaten van de zich in het tracé bevindende monumentale bomen aanlevert dan moet de netbeheerder deze inclusief kroonprojectie op de instemmingstekening weergeven. Nou ik denk dat is goed. Volgens mij als je het inderdaad op een tekening goed aangeeft wat waar bomen staan en wat de kroonprojectie is oftewel ook waar ongeveer het wortelstelsel zich zal bevinden dan kan dat helpen. Maar ik zat daar wel over na te denken hoe werkt dat nou precies. De gemeente die gaat dan die levert coördinaten aan. En dan moet de aannemer dat in hun eigen tekening gaan zitten invullen inclusief de kroonprojectie. Maar ja moeten ze dat dan buiten eerst gaan opmeten? Dus dat vroeg ik me als eerste dan af. En dan ten tweede van en als het dan op tekening staat wat ja wat helpt dat dan om te voorkomen dat die bomen straks buiten bij het graven schade gaan ondervinden?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Nou dat zijn wel hele technische vragen inderdaad van de heer Kooijman. Dat wil ik toch maar even doorspelen naar de heer Leeuwenburgh.

De voorzitter: De heer Leeuwenburgh.

De heer Leeuwenburgh: Ja de gemeente heeft een digitale kaart, een digitale ondergrond zeg maar met daarop de posities van de monumentale bomen. En wanneer we die aan een netbeheerder aanleveren dan kan hij zo'n kaartlaag integreren in het programma waar hij dus zijn tekening mee maakt en komen die locaties dus ook op de tekening. En de tekening is leidend voor de vergunning. De tekening moet ook altijd op het werk aanwezig zijn op het moment dat ze aan het graven zijn. Dus dan kan een toezichthouder ook altijd checken of de positie van die bomen ook goed op die tekening nou ja dat die op die tekening staat. Dus dat je dat allebei de partijen weten waarover ze praten zal ik maar zeggen als het gaat om en de uitvoering van het werk, en de positie van de bomen die dan gespaard moeten blijven. Dus zo moeten we dat eigenlijk zien.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kooijman, wilt u daarop reageren?

De heer Kooijman: Ja voor mij was het bijna duidelijk. Ik begrijp dus wel dat de positie van de bomen maar ook de kroonprojectie zeg maar dat die door de gemeente al wordt aangeleverd. Nou dan snap ik dat hij dat als laag op de tekening kan integreren. Maar dat betekent dus ook dat wij bij het toetsen van die aanvraag om er ergens een leiding te leggen of te verleggen dat we dan nauwkeurig kijken van hé komt die dan niet in de buurt van wortels van die bomen?

De heer Leeuwenburgh: Ja precies maar dat gebeurt ook, als een vergunningaanvraag binnenkomt dan wordt die getoetst door iemand van groen. Hij wordt ook getoetst door iemand van wegen en er wordt ook getoetst door iemand van milieu. Dus er zijn verschillende partijen intern die naar zo'n aanvraag en dus ook naar zo'n tekening kijken ja.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja ten slotte, en dan begrijp ik dus ook uit uw woorden dat ook vervolgens buiten door een toezichthouder wordt gecontroleerd of het inderdaad conform die tekening die vergund is gewerkt wordt?

De heer Leeuwenburgh: Wordt uitgevoerd ja precies.

De heer Kooijman: Helder, dank u wel.

De voorzitter: Duidelijk. Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u voorzitter. Mijn vraag is een beetje in de lijn van die van meneer Los. Je hoort natuurlijk nog al eens dat die zogenaamde Klic-meldingen die je dan op kan vragen dat die niet overeenkomen met waar kabels en leidingen echt liggen. Andersom geredeneerd anders precies andersom als meneer Kooijman vraagt is mijn vraag van er wordt heel vaak gezegd al van er kunnen daar geen bomen geplaatst worden. Er zijn bomen gerooid, we kunnen geen nieuwe bomen terugzetten vanwege kabels en leidingen. Dus eigenlijk mijn vraag is, hoe kom je nou aan een betere actualisering van de locatie van die kabels en leidingen? Werkt dit systeem daar ook aan?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Nou wat je wel merkt is dat onder de grond er straks meer kapitaal zit dan haast boven de grond. Het is echt natuurlijk woekeren met de ruimte. Het zou kunnen dat we hele oude leidingen dat misschien niet helemaal nog in beeld is. Maar volgens mij zijn we daar hard op weg om dat allemaal heel goed in kaart te brengen. Het is inderdaad zo dat je natuurlijk met nieuwe planten eigenlijk altijd al heel gauw natuurlijk richting die kabels gaat. Dus het is echt zoeken dat hebben we ook laatst gezien dacht ik waar was dat in Drievliet bij die weg waar het geluk was dat er op een gegeven moment wel ruimte was voor een hele rij nieuwe bomen. Dus die kaarten zijn echt op orde. Maar ook daar kan ik misschien nog even een extra toelichting vragen aan de heer Leeuwenburgh.

De voorzitter: De heer Leeuwenburgh.

De heer Leeuwenburgh: Ja de AVOI is natuurlijk een stuk wat bedoeld is voor de leidingeigenaren. En hoe zij hun werk moeten uitvoeren. Dus ik krijg van de leidingeigenaren ook weleens het verwijt want zij hebben meegekeken met dit stuk in de voorbereiding tot het komen van besluiten zeg maar. Willen jullie er ook iets inzetten over de bomen dat die niet op de leiding komen ja dat kan eigenlijk niet want het is een verordening voor de leiding en niet voor de bomen als u begrijpt wat ik bedoel. Dus het is wel zo dat op het moment dat er gegraven wordt en dat er bomen langs het tracé dan zijn er gewoon speciale voorschriften waaraan een gravende partij zich moet houden voor het uitvoeren van het werk. Maar dit stuk beschrijft dus niet van nou waar je bomen kan plaatsen als dat op of nabij een tracé is van een leiding. Daar gaat dit stuk niet over. Nee.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1. Is uw vraag beantwoord?

Mevrouw Van Nes: Ja hoor duidelijk, dank u.

De heer Leeuwenburgh: Misschien nog een ding aan toevoegen. Vanuit de groenvisie hebben we uiteindelijk gekozen om juist geen bomen meer te planten in de buurt van kabels en leidingen. Juist omdat we liever bomen hebben die echt geen ruimte krijgen. Dus we zijn veel meer op zoek naar bomen die daar 60, 70 jaar kunnen blijven dan dat we bomen neerzetten in de buurt van kabels die over 15 jaar uiteindelijk toch ook wel weer weg moeten. Dus we kiezen meer voor kwaliteit dan voor kwantiteit. Maar ja het blijft zoeken straks in die hele schaarse openbare ruimte om in dit geval ook voor die bomen een goede plek te vinden.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie, wilt daarop reageren.

De heer Kooijman: Ja ik vond het een interessante vraag die mevrouw Van Nes ook stelde en ik snap het antwoord ook wel dat het ook lastig is. Maar wordt het dus ook vanuit de gemeente al wel gekeken stel

dat er nu een kabelaar komt die zegt nou ik moet ergens een tabel trekken en dat is een heel onbegonnen gebied, en dan aan de hand van de AVOI die zegt nou er ligt nog geen leiding dus dat kan allemaal, geen bomen in de weg. Dus prima de vergunning kan. En dan komen wij een jaar later, dan denk ik oh dat is ook jammer. Dan ligt er net een kabel en dan kunnen we daar geen bomen meer planten. Dus wordt er ook zeg maar ondergronds al gekeken van nou ja de plekken die ondergronds vrij zijn laten we die proberen vrij te houden waar we dan eventueel nog in de toekomst of nu al bomen kunnen plaatsen?

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Ik weet van een boombeheerder dat hij eigenlijk al een paar jaar bezig is om al die plekken in beeld te krijgen waar het ook straks kan op de goede manier. Het is zoals ik net zei net schetste waar echt de ruimte is. Dus je ziet steeds meer het groen aan de voorkant wordt meegenomen. Dus daar heb ik echt vertrouwen in dat dat dan niet straks dat je over een jaar zegt dat die een half metertje op links of rechts had die boom er wel gekund. Daar wordt nu al ook door de groenbeheerders heel goed naar gekeken en ook in overleg met de mensen die van onder de grond zijn.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja als we dan toch doorgaan op die bomen. Kabels en leidingen kunnen ook met zeker als ze nieuw aangelegd worden ingepakt worden zodat er wel degelijk bomen bij kunnen. Want het meeste gevaar is dat de boomwortels de kabels en de leidingen beschadigen. Daarom mogen er geen bomen gezet worden. En bomen zoeken redelijk hun eigen weg. Je kan ook op een gegeven moment ervoor kiezen in bepaalde gebieden van laten we die kabels en leidingen op een aparte manier inpakken. Volgens mij is dat in Rijsoord op bepaalde locaties achteraf ook gedaan waardoor er toch wel gewoon bomen in de straat kunnen. Want er zijn nu straten zat tenminste in Rijsoord kan ik ze zo aanwijzen waar vroeger bomen stonden en waar nooit meer iets is teruggezet vanwege kabels en leidingen wat een enorm kaal idee is. Dus ik zou op een gegeven moment zeggen er liggen zoveel kabels en leidingen hier, kijk in hoeverre je voor een compromis kan kiezen en dat het gewoon allebei kan.

De voorzitter: Wethouder Meij.

De heer Meij: Nou wat ik net zei waar het kan gaan we het doen. Maar we kiezen wel dus inderdaad voor echt de ruimte. Een boom terugzetten die toch maar een korte levensduur kan hebben dat heeft niet de voorkeur. Dan zoeken we toch die andere plekken op. Maar waar het kan en dat zoeken we natuurlijk op zoveel plekken gaan we dat ook zeker doen.

De voorzitter: Duidelijk. De inzet was ter vaststelling. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Ja, dan gaat deze ter vaststelling naar de raad.

6. Strategie Klimaatadaptatie Ridderkerk

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 6, strategie klimaatadaptatie Ridderkerk. Aanwezig zijn hiervoor wethouder Oosterwijk, de heer Stolk en de heer Van Rossum. De inzet is ter debat. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Ja dan gaan we naar wethouder Oosterwijk. Of wacht eens, wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, wethouder Oosterwijk is er wel ja dat klopt, maar ik heb dit onderwerp voor mijn rekening. Dank u wel. Voorzitter ik wou een korte intro geven, een paar minuten. Het klimaat verandert. En dat onder invloed van de mens met sterkere gevolgen. En daarom moeten we ons gedrag aanpassen wil het voor ons en de generaties na ons ook leefbaar blijven. Onze klimaatvisie en deze strategie richtte zich in feite op twee sporen. Namelijk die van mitigatie en adaptatie. Mitigatie dat is het

aanpakken van de oorzaak, terugdringen van de CO₂ dat voor opwarming zorgt. En adaptatie dat is het aanpassen aan de gevolgen van de veranderingen in het klimaat door bijvoorbeeld hogere dijken, vergroening enzovoort. En de komende tien jaren zijn daarin ook wel van groot belang. Cruciaal zou je bijna kunnen zeggen. Internationaal en nationaal zijn er afspraken gemaakt om die klimaatverandering aan te pakken. In Ridderkerk hebben we daarin een belangrijke stap gezet door de vaststelling van de klimaatvisie vorig jaar in juni. En in die routekaart staat de lokale inzet tot 2050. En we hebben daar ook in beschreven dat onderdeel klimaatadaptatie dat we willen dat Ridderkerk in 2050 klimaatbestendig en waterrobuust is ingericht. Zeg maar het grotere plaatje hebben we in juni geschetst en vastgesteld. De richting. En met deze strategie gaan we dat verder uitwerken. Wat zijn de kwetsbaarheden van Ridderkerk en wat zijn de handelingsperspectieven? En we hebben ook tegelijkertijd de uitvoeringsagenda ter kennis gebracht aan de raad zodat ook inzichtelijk is wat voor concrete stappen er vervolgens ook worden genomen en wanneer in welk tijdsbeeld. Deze strategie is voor de komende pak hem beet vijf, zes jaar. En daarna wordt er weer opnieuw gekeken hoe het moet, hoe we ervoor staan, wat de ontwikkelingen zijn en hoe wellicht ook nieuwe dingen ons kunnen verrijken. Ik wil nog kort even iets zeggen over de relatie met andere beleidskaders en de organisatie van de klimaatadaptatie. Zowel lokaal, regionaal als landelijk. Zoals gezegd deze strategie komt voort uit onze klimaatvisie. En hij grijpt in en is ook verbonden met diverse andere beleidsvisies zoals de groenvisie, de woonvisie, de gebiedsvisie, rivieroevers en ook op de in ontwikkeling zijnde visie op ecologie, een visie op water. En dat willen we ook dat het met elkaar verbonden raakt. Verder is Ridderkerk onderdeel van het convenant klimaatadaptief bouwen in Zuid-Holland. Daar hebben we vorig jaar voor getekend. En daar hebben we ons ook aan gecommitteerd. Daarnaast is er ook en niet onbelangrijk een relatie met het waterbeheerprogramma 2022 van het waterschap Hollandse Delta. Hierin staan de doelen met betrekking tot hun primaire taken. Dus heb je het over waterveiligheid, watersystemen, waterketen en wegen. Er ligt ook een relatie met landelijke deltaprogramma. Dat gaat om een viertal zaken, namelijk Nederland beschermen tegen overstromingen, beschermen tegen een tekort aan zoet water en de gevolgen van extreem weer. En sinds 2018 is het deltaplan ruimtelijke adaptatie hieraan toegevoegd. Het waterschap en de provincie Zuid-Holland geven samen met ons invulling aan de doelstelling om waterrobuust en klimaatbestendig te worden. En vanuit dat deltaplan ruimtelijke adaptatie zijn de gemeente Ridderkerk, Barendrecht en Albrandswaard en het waterschap in een werkregio samengevoegd. En onze provincie Zuid-Holland heeft zo meerdere werkregio's en landelijk zijn er 45 werkregio's. En die zijn net ook begonnen met meer en meer informatie met elkaar uit te wisselen, elkaar op de hoogte te brengen en ook van elkaar te leren. Dus zo is er na het lokale ook een landelijke component en een regionale component. Voorzitter, ik wil dat zo even kort aan de voorkant introduceren, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel wethouder Japenga. Zijn er vragen vanuit de commissie? Dan graag uw digitale handje. Dan ga ik even noteren. Ik zie het handje van de heer Rottier, van mevrouw Dirks, van de heer Breeman, van de heer Kooijman, van de heer Soffree, en van de heer Slaa. Dan starten we met de vragen van de SGP, de heer Rottier.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Ja allereerst wil ik mijn dank uitspreken voor de snelle beantwoording van de schriftelijke vragen die wij hebben gesteld. En ik wil daar nog aanvullend wat op vragen. Wat betreft de Oostmolendijk hebben wij in de vragen gesteld dat de bewoners die daar in de buurt wonen zijn geïnformeerd dat die dijk afgekeurd is. Uit het antwoord blijkt dat het te maken heeft met dat de berekeningen voor normen dat die zeg maar strenger zijn geworden. Tegelijkertijd wordt er ook aangegeven ja dat er toch wel problemen zijn. Dus ook in 2013 zijn er aanzienlijke werkzaamheden geweest waarbij ja als ik daar zelf rij zie dat het euvel van scheuren van de dijk dat dat voor 2013 was maar dat dat weer terug is gekomen. Dus mijn vraag is, kan er misschien nog iets nadere duiding worden gegeven? Het valt mij bijvoorbeeld op dat die normering is in 2017 is aangepast en het is nu 2022. En mijn tweede vraag over dit onderwerp is, ja kan de gemeente misschien als een soort collectieve belangenbehartiger van de inwoners optreden omdat die dijk is van het waterschap en moeten we dus bij

het waterschap zijn voor die dijk maar ja dat is toch wat lastig als elke individuele inwoners dat moet doen. En ja de waterbescherming betreft een groot deel van Ridderkerk. Dus mijn vraag is of de gemeente daar een actieve rol in kan nemen en of we daarover geïnformeerd kunnen worden? Dan heb ik nog een laatste vraag. Die gaat over ja het invoeren zeg maar van klimaatadaptief bouwen. En daar hebben we ook naar gevraagd van hoe gebeurt het dan bij projecten die er nu zijn? En ik zie uit de antwoorden dat er een positieve inzet is om dat zeg maar te gaan organiseren. Dus dat waardeer ik. En tegelijkertijd proef ik dat het nog een zekere zoektocht is. Is het misschien mogelijk dat bij ja de eerstvolgende projecten dat in het voorstel ja een inkijkje wordt gegeven hoe ver men is gekomen op het vlak van klimaatadaptief bouwen? Dat zijn mijn vragen voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter dank u wel. Ja de Oostmolendijk is versterkt een aantal jaren geleden, 2013. De normen zijn veranderd in 2017. Dat heeft met de risico's te maken. En los daarvan beweegt de dijk ook nog mag ik het even in mijn woorden zeggen. En dat is dat zie je ook aan de scheuren in de dijk op het wegdek. Er zijn meerdere dingen die daar ja zeg maar om oplossingen vragen. Daar is nog nader onderzoek voor nodig. Daar is het waterschap ook mee bezig. En ik heb begrepen dat ergens eind volgend jaar daar in ieder geval qua dijkversterking noodzakelijke versterking duidelijkheid over moet zijn. Dan heb ik het niet over het probleem van het gaan lopen van de dijk. De tweede vraag is of wij ook mede als collectieve belangenbehartiger kunnen optreden. Nou zeker. Want als het gaat om deze dijk, er zijn twee dijken primaire dijken. Dat is de Ringdijk en dat is deze Oostmolendijk. Dus we hebben er ook alle belang bij dat die goed werkt en dat die het water tegenhoudt. Ergens werd ook in de vragen gesteld van onlangs met de storm Corrie dat er ook dan toch het water hoog komt. Dus we hebben er zeker belang bij. En ik de oproep neem ik ook zeker mee om daar nadrukkelijker er is al overleg over hoor. Met het waterschap hebben we uitstekende banden en overleggen. Maar ik zal hem ook nadrukkelijker nog meenemen op dit punt om er ook waar mogelijk snelheid in aan te brengen. Dan het klimaatadaptief bouwen. Ja dat is ook nog een zoektocht. Dat zegt u ook terecht. We zijn daarin ook de lerende organisatie. Steeds kijken we hoe kunnen we het met elkaar al die onderwerpen met elkaar verbinden en aan de voorkant zien te komen. En ik kan me voorstellen we hebben een monitor, we hebben er onlangs over gesproken dat we zeg maar ook zeg maar bij de volgens monitor ook op dit aspect nog nadrukkelijker aangeven wat de resultaten zijn en hoe we er voorstaan. En wat eventueel de lastige punten nog zijn. Dus dat lijkt me een goede toezegging om zo te doen voorzitter.

De voorzitter: De heer Rottier, wilt u daarop reageren? SGP.

De heer Rottier: Dank u wel voorzitter. Ik dank de wethouder voor de toezegging. En voor de beantwoording. Ik ben blij dat er zeg maar serieus de belangen behartigt gaan worden richting het waterschap. En ik heb er ook begrip voor dat er tijd nodig is om dingen uit te zoeken. Ik weet uit eigen ervaring dat settingen en horizontale verplaatsingen en dat je er een tijd op moet studeren voordat je door hebt wat er aan de hand is en daar maatregelen op kan bedenken. Dus dank voor deze antwoorden en nou we zien graag in de toekomst de communicatie zowel over de Oostmolendijk als over klimaatadaptief bouwen tegemoet.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van GroenLinks, mevrouw Dirks.

Mevrouw Dirks: Ja dank u wel voorzitter. Dank aan de wethouder voor de nou ja beantwoording van onze vragen natuurlijk, onze schriftelijke vragen. Ik heb nog een verdiepende vraag over de hittestresstool. Daar raak ik niet over uitgesproken. Maar een jaar geleden hebben we daar een presentatie over gehad. En dat was gewoon zo enthousiast en het lijkt ons zo een eye opener voor inwoners om echt te zien wat het effect is van bijvoorbeeld (niet verstaanbaar) het weghalen van bestening. Dus aan de hand van het

antwoord van de vragen even de reactie dat de tool niet is gebruikt in het maken van deze strategie. Wordt deze tool nog wel in de toekomst gebruikt? Zo ja, wanneer en waarbij?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ik wil deze vraag wel even doorspelen naar de heer Stolk voorzitter.

De voorzitter: De heer Stolk.

De heer Stolk: Dankjewel, goede avond. We zijn bezig met deze motie om deze vraag ook uit te zetten in de organisatie en te onderzoeken van goh bij Nelen & Schuurmans van goh kunnen we deze tool gebruiken naar inwoners toe om dus zichtbaar te maken inderdaad voor de hittestress. En daarmee dus ook zelf te kijken van goh kunnen we dat ook binnen projecten gebruiken. Zodat we ook zelf als organisatie nou ja wat het effect is. Dus daar zijn we mee bezig om dat inzichtelijk te krijgen en ook bij Nelen & Schuurmans dat nou te kijken hoeveel dat kost en hoe we dat kunnen gaan implementeren of dat er alternatieven zijn die daar beter in zijn. Dat was mijn antwoord.

De voorzitter: Duidelijk. Mevrouw Dirks, wilt u daarop reageren?

Mevrouw Dirks: Ja eigenlijk wel. Want we hebben een jaar geleden hier nou ja presentatie over gehad. Was toen dan ook nog het plan om daar nog heel lang mee te wachten of nu ja krijg ik eigenlijk niet echt een reactie wanneer die dus gebruikt gaat worden.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Nou dan zou je de vraag kunnen stellen, we hebben nu de strategie hier voorliggen, of die bij de herijking wel gebruikt wordt. En in die tussentijd daar zijn we naar op zoek of die ook voor bewoners inzichtelijk kan worden gemaakt met een goede wil. Dus voor de volgende keer ga ik ervan uit dat de volgende herijking dat die gebruikt gaat worden. En wat we tussendoor kunnen doen voor onze inwoners nou daar zijn we nu mee bezig om te bedenken te bekijken wat dat hoe dat werkt en wat dat kost.

De voorzitter: Mevrouw Dirks, GroenLinks. Is dit voor u zo beantwoord?

Mevrouw Dirks: Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Breeman, CDA.

De heer Breeman: Ja dank u wel voorzitter. Ja de vraag hoe worden onze inwoners meegenomen in het hele denkproces van de klimaatadaptie. Met het proces van de energietransitie rust al een zware last op onze inwoners. En bent u met ons eens dat dit voor het zeker een financiële zwaarte draagvlak voor onze burgers gaat opleveren? En de vraag is eigenlijk ook, hoe houden we hier met onze inwoners de animo erin? Dus dat is de eerste vraag. Ja wat zijn de gemiddelde financiële opgaven voor onze bewoners van Ridderkerk? En over welke termijn van uitvoering hebben we het hier? Welke subsidievoorzieningen zijn er voor inwoners en tot hoe ver worden zij hierin gecompenseerd? Misschien gemist maar ik vraag me wel af, ik heb dat niet kunnen lezen, als we het over de klimaatadaptie hebben waarom is er geen opstelling gemaakt voor het eiland Groot-IJsselmonde? Zal ik nog even verdergaan met vragen of even deze beantwoorden.

De voorzitter: Ik weet niet hoeveel er nog komen. Als er nog eentje komt is het prima en anders gaan we even verder of dan gaan we naar de wethouder.

De heer Breeman: Ja dan heb ik er nog een. Op bladzijde 20 van de strategie klimaatadaptie geeft u aan dat de klimaatadaptieve maatregelen een positieve bijdrage heeft op onze luchtkwaliteit. Ja onze vraag, welke mate kan hierin verbetering worden gebracht? En dan zeker ook even gelet op de vervuiling die wij toch hebben met ons verkeersnet rondom onze gemeente. Dat zijn even de eerste vier vragen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, hoe gaat dit bij onze terechtkomen? Nou nu beginnen we niet helemaal op nul. De afgelopen jaren is er al op een aantal fronten zaken in beweging gebracht. Bijvoorbeeld rond de actie regenton of steenbreek. Ook het waterschap had en heeft subsidies voor bijvoorbeeld sedumdaken of andere voorzieningen. En zo zijn er ja toch ook met regelmaat wel weer potjes waar ook inwoners gebruik van kunnen maken. Natuurlijk gaan we ook met de strategie in de hand nadenken over wat kunnen we nou doen om de praktische en goede dingen te doen. En dat is best ook nog wel even zoeken. Hoe krijg je nou iets gemeenschappelijks waar alle inwoners ook wel wat aan hebben? Maar uw voorlichting is hierbij ook wel heel belangrijk en bewustwording. En mensen willen wel. En we weten inmiddels waar het jaren geleden nog heel gewoon was om je tuin helemaal te betegelen omdat dat praktisch was en met kinderen of het was zo lekker snel weer opgeruimd hebben we nu ook alweer een heel andere houding ten opzichte van tuinen. En dat wordt ook door onze communicatie natuurlijk versterkt. Dus je zult ook veel aan communicatie moeten doen. En we hebben natuurlijk de financiële middelen aantal zaken kunnen we regelen. We hebben ook de impuls gelden. En dat gaat meer over de opgave voor Ridderkerk als geheel. Dan hebben we ook vanuit onze klimaatvisie middelen beschikbaar gesteld. Die staan ook bij de financiële paragraaf. En waar we dus ook gebruik van kunnen maken. Het hoeft niet altijd bij een inwoner te landen, soms zijn de middelen ook bedoeld om meerdere bewoners of alle bewoners te bedienen. Maar hoe krijg je iedereen mee is ook nog de vraag. Dat is ook best lastig. Er moet veel gebeuren maar iedereen is er denk ik ook nou in ieder geval de meerderheid is er ook wel van overtuigd dat als we niet dingen gaan doen dat we dan natte voeten krijgen en koude voeten. Want de energievoorziening gaat over de warmte en de elektra. Deze klimaatadaptatiestrategie gaat over hoe houden we het droog. En niet alleen droog, hoe houden we ook de hitte weg. Dus er zijn meerdere elementen. Dat is best een lastige complexe uit te leggen opgave. Maar daarom doen we het ook in stappen. En we betrekken de bewoners er ook bij. We hebben in de uitvoeringsagenda ook staan wat we daarin doen. En wat het de gemiddelde inwoner gaat kosten dat kan je zo niet zeggen. En dat ik zou ook adviseren als je iets wil doen doe het op natuurlijke momenten. Als je je tuin gaat aanpakken dan als je verhuist dan is dat een mooi moment om maar eens wat te noemen. En als je toch iets wil doen in je tuin zorg dan dat het richting klimaatadaptief gaat. En vergroen het. Ik heb niet scherp hoe het zit met Groot-IJsselmonde. Dat is natuurlijk een eiland met een hele dijk eromheen. Nou als die ergens zwak is en gaat bewegen dan heeft het hele eiland daar last van. Want grote delen liggen toch onder de zeespiegel. Dus wellicht kan de heer Stolk zo daar nog even iets op zeggen. En de vraag over de luchtkwaliteit die moet ik even opzoeken.

De voorzitter: Meneer Stolk.

De heer Stolk: De vraag over Groot-IJsselmonde, dank u wel trouwens. Nou ja zoals we inderdaad weten ligt Ridderkerk op het grote eiland IJsselmonde. Hierin de verbindende pachter is ook echt het waterschap. Want het waterschap is hierin ook nou ja die bedient het hele eiland IJsselmonde hierin. Dus zij zijn hierin ook als partner ook vooral zeg maar over overstromingen ook wel echt de aangewezen partner om met ons in gesprek te gaan en ook als expert om daarin verder die stappen daarin te zetten. En ook die samenhang in het hele eiland als er dus dingen gebeuren ook gewoon goed nou ja gezamenlijk op te pakken.

De voorzitter: Duidelijk. Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja de vraag over de luchtkwaliteit die heb ik nog niet scherp. Wellicht kan de heer Dick Breeman de heer Breeman die nog even herhalen of verder verfijnen?

De voorzitter: De heer Breeman.

De heer Breeman: Ja we zijn eigenlijk een beetje benieuwd inderdaad met die hele adaptatie wat dat voor effecten zou geven zeg maar op de verbetering van de lucht. En hoe groot zijn die verbeteringen? Want we kijken natuurlijk ook een beetje zeg maar om ons heen en dan zien we ook heel bewegingen en regen. En die geven natuurlijk permanente vervuiling om onze gemeente heen. Dus in hoeverre kunnen wij zeg maar de luchtverontreiniging daarmee beperken?

De heer Japenga: Ja voorzitter, dat is lastig te zeggen. Kijk onze luchtkwaliteit verbetert in de afgelopen jaren al behoorlijk. En dat komt ook door de schonere voertuigen. En dat zal nog verder toenemen vanwege het elektrisch rijden. Dat is één. Als wij meer groen aanplanten met elkaar dan heeft dat sowieso ook een positieve bijdrage op de luchtkwaliteit. Het is niet echt heel fors, maar die is er wel. Dus en als het minder heet is sowieso ook al goed voor mensen als het gaat om de lucht en kwaliteit daarvan. Dus dat zijn zo even wat elementen waardoor ik denk wel een verband is tussen deze maatregelen en een verbetering van de luchtkwaliteit. Alleen zou je die niet in hele grote stappen zien plaatsvinden. Daar moeten we ook nuchter in zijn. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Breeman, heeft u verder nog vragen? CDA.

De heer Breeman: Ja dank u wel voorzitter. Ja over aanplanting moet ik eerlijk zeggen, chapeau naar wethouder Meij. Ik zie de laatste tijd heel veel bomen door Ridderkerk geplant worden. Dus ik denk dat we op een hele goede weg zijn met elkaar. Even terugkomend op het vergroenen van de tuinen. U geeft denk ik een andere schets die ik zie. Ik zeg ook zeg maar met hoofdletter hoveniers. Die hoveniers zie ik alleen maar zeg maar straatjes aanleggen. Dus ik denk dat we toch wel zeg maar een bepaalde weg in moeten gaan dat we mensen veel meer moeten ambitie moeten geven om te vergroenen in plaats van wat u zelf zegt met steen alles dicht timmeren. Goed, in hoofdstuk 5 bladzijde 30 geeft u aan dat er verschillende risicoklimaatdialogen zijn gevoerd met de inwoners. Wij weten hier eigenlijk niet van. Is hier al een specifiek onderzoek uitgekomen dan wel acties? Volgende vraag vermeldt dat alle nieuwbouwwoningen tevens klimaatproef zullen zijn. Dat staat op bladzijde 40. Wat heeft deze ambitie voor prijsverhogend effect naast de opgave van de CO2-neutraal? Want we hebben dus hele lange discussies al over de woningen. Maar wat gaat het op deze manier allemaal nog meer kosten? Aansluitend hierop staat dat alle nieuwbouw klimaatadaptief gebouwd wordt. En zijn er dan ook voorwaarden voor renovatie van bestaande woningen dan wel fabrieken, kantoren die omgebouwd worden tot woningen? En zo ja, zijn dit kosten die volledig voor rekening komen van de eigenaar dan wel de bezetter? Of zijn hier ook zeg maar specifieke subsidies voor beschikbaar?

De voorzitter: Dan gaan we even naar wat antwoorden voor deze vragen. Komen er nog veel vragen van de heer Breeman?

De heer Breeman: Nee denk dat ik het even zo laat hier. Ja.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja terecht zegt de heer Breeman dat ook de hoveniers natuurlijk een andere weg in moeten slaan. Maar dat is natuurlijk wel aan de hoveniers zelf. Maar ik ken voorbeelden in Ridderkerk van hoveniers die daar echt ook voorbeeldig in zijn. En ja en ik denk dat dat ook op den duur als mensen gaan vragen om een groene tuin dan aan de hoveniers die ook leveren. Dus maar daar hoort ook een stuk bewustwording bij. Ook naar de inwoners en weten dat het allemaal mogelijk is. En dat zeg maar als je de

tuin versteent dat is niet per se gezegd dat je minder werk hebt als je dat al dacht. Want tussen die voegen nou daar groeit het onkruid welig. Ik weet niet als je het zelf hebt dan ben je blij als je straks planten hebt want dan heb je toch vaak minder onderhouden dan dat onkruid. Verder zijn die risicodialogen is een enquête geweest vorig jaar al. Ik moet al zeggen in 2020. Ook in de kader van de klimaatvisie hebben we toen al stappen gezet, bijeenkomsten gehad. Maar zijn ook de risicodialogen gevoerd met inwoners maar ook met onze partners. En daar hebben we vorig jaar net werd al even gerefereerd aan die vergadering die bijeenkomst de raad ook in meegenomen. Wat de resultaten waren van die dialogen en de enquêtes. En die zijn vervolgens weer gebruikt om deze strategie op te stellen. Dan de vragen over het prijsverhogend effect als je dat allemaal eist van nieuwbouw. Kijk het is zo als je aan de voorkant zaken kunt bedenken en ontwerpen dan kun je er ook rekening mee houden. Dan is dat niet per definitie duurder. Dat hoeft dus niet per se. Dus als daar praktisch onze ja deskundigen, onze tekenaars, onze ontwerpers en de creatieve mensen mee aan de slag gaan met de opgaven, hoe eerder je dat in het ontwerp meeneemt dit soort ja dit soort aspecten zeg maar hoe meer dempend dat ook op de prijs zal zijn. Anders moet je het later doen. Dat is vaak toch duurder. En hoe het zit met de renovatie of daar ook voorwaarden aan zijn bij... dat weet ik niet precies. Wellicht heeft de heer Stolk daar nog een antwoord op.

De voorzitter: De heer Stolk.

De heer Stolk: Dank u wel. Kunt u nog de renovatie van woningen bedoelt u hiermee? Even als checkende vraag.

De voorzitter: De heer Breeman, kunt u de vraag herhalen? Uw microfoon aanzetten. De heer Breeman, even uw microfoon aanzetten.

De heer Breeman: Ja dat heb ik nu gedaan. Dat gaan we even zeg maar de aanpassingen van woningen in een adaptieve stand ja dat ze zeg maar ook meewerken aan het klimaat. Ja dat kan van alles zijn. Grassoorten op het dak en dergelijke.

De heer Stolk: Oké ja ik zeg maar op dit moment een subsidie voor het vergroenen van de tuinen. En dus als ik het goed begreep is voor die subsidie ook mogelijk bijvoorbeeld voor groene daken. Dus dat is wat we op dit moment hebben in Ridderkerk. En voor de rest zijn er qua renovaties hebben we geen maatregelen op dit moment.

De voorzitter: Prima, de heer Breeman, zijn uw vragen zo beantwoord?

De heer Breeman: Ik heb nog een vraag. En die is bijna beantwoord. En dat is over de Oostmolendijk. Bedankt voor de antwoorden hierop. Maar als je kijkt en je staat op de dijk dan is eigenlijk de waterstand zorgelijk met de kennis dat die dijk niet al te best is. En ik ken nog een oude vroegere dijkgraaf die zei, die dijk is rot want die dijk die drijft. En dat betekent eigenlijk dat die dijk in een zorgelijke toestand is. En we hebben een afspraak gemaakt in 2017, we zijn inderdaad nu vier jaar is dadelijk vijf jaar verder. Mijn vraag is eigenlijk, wanneer gaan we iets aan die dijk doen? Dus ik wil eigenlijk een soort target zien wanneer we die dijk zeg maar zodanig gaan verstevigen dat we weer met alle rust achter de dijk kunnen blijven wonen.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, terecht om daar nog even op door te vragen. Het is niet zo dat er in 2017 al een zeg maar plan is gemaakt of dat er toen een besluit is genomen. Maar toen zijn de normen veranderd en aangepast. Dus daar ja op basis daarvan is verder onderzoek gedaan en duurde dat weer even. En nu zit het waterschap voor de vraag hoe gaan we dat doen. En de boodschap is duidelijk. En die is ook eerder deze avond al geuit om nog wat nadrukkelijker met het waterschap hierin op te trekken. Dus dat beschouw ik dan nog maar als een tweede signaal die dat onderstreept. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Yes, dan gaan we naar de vragen van de ChristenUnie, de heer Kooijman.

De heer Kooijman: Ja dank u wel. Allereerst bedankt voor de snelle beantwoording van onze vragen. Ik ga ook nog heel op de Oostmolendijk door omdat dat nou nu even het actuele onderwerp ook is. En ik was benieuwd van heeft het nou ook echt te maken met de invoering van dat getijdengebied? Heeft dat daaraan bijgedragen of niet? Hebben we daar verkeerde acties gemaakt of is het een losstaand punt? En dan had ik nog even een vraag naar aanleiding van de antwoorden die waren gegeven op onze vragen. We hadden het in onze vragen over de meekoppelkansen. Nou helder antwoord. Maar toen ging ook net over het convenant klimaatadaptief bouwen. En nou ik had geen tijd om dat convenant er nog bij te gaan zoeken. Maar het klinkt alsof dat voornamelijk te maken heeft met gebouwen zeg maar. Dus die gebouwd gaan worden. Nou ik had in mijn vraag ook iets gezegd over bijvoorbeeld De Loods en De Gooth nieuwbouw bijvoorbeeld. Maar hoe zit dat met de plannen die we hebben bijvoorbeeld bij de aanleg van deelgebieden in het centrum? Hoe gaat de gemeente daar zorgen dat dat ook klimaatadaptief wordt aangelegd straks? En welke manier van toetsen hebben we daarin ook? Of dat goed genoeg is. En de laatste vraag over dat toetsen. Want in de antwoorden werd ook gesteld van er wordt ook getoetst op de minimumeisen in het klimaatadaptief bouwen. En omdat dat woordje minimum stond toen dacht ik van oh nou dat is misschien een keuze. Je kan minimumeisen pakken of de maximale eisen pakken. Zit daar nog een ambitiekeuze in of hoe moet ik dat zien?

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: De eerste vraag over de Oostmolendijk of dat te maken heeft met de herinrichting naar een getijdengebied. Dat kan ik zo niet beantwoorden. Ik denk die herijking van 2017 gaat vooral over de veiligheid en de risico's dat er overstromingen plaatsvinden. Dus dat heeft op zichzelf niet met de herinrichting te maken. Maar of het getijdengebied daar nog een extra probleem bij is dat kan ik zo niet zeggen. Wellicht kant de heer Stolk dat en anders is dat ook een vraag die we nog even bij het waterschap kunnen uitvragen. Ja en als het gaat over meekoppelkansen, natuurlijk probeer je naarmate je zaken vaststelt met elkaar hier probeer je zaken ook met elkaar in verband te brengen. En het betreft als je denkt van nou dat doen we even. Dat is het niet. Het is ook altijd weer zoeken van waar moeten we dan zijn. Welke aspecten spelen allemaal een rol? En hoe gaan we dat doen? Dat betekent dat je je organisatie daarop moet inrichten. Dat moeten we ook en daar zijn we ook mee bezig om dat verder vorm te geven ook bestuurlijk. Want ja we hebben met meerdere portefeuillehouders te maken die allemaal delen van dit onderwerp ook onder beheer hebben. Nou als je daarin niet goed en samen optrekt dan komt dat ook niet goed. Dus ook daar zijn we mee bezig om dat goed te ordenen. Maar dat betekent ook gelijk ook ambtelijk te zorgen dat zaken bij elkaar komen en op elkaar worden afgestemd. Dat is ook een zoektocht zoals ik al zei. En daar gaan we ook in de komende tijd verder induiken maar ook bedenken van wat is nog nodig. En in onze monitor zullen we ook waar dingen mooi en goed lopen zullen we dat melden maar waar de hiccups zitten en waar echt ook het moeilijke zit zullen we dat ook melden. Als het gaat over die eisen, de minimale eisen en het toetsen daarvan rond klimaatadaptief bouwen, wellicht kan de heer Stolk daar nog iets op aanvullen.

De voorzitter: De heer Stolk.

De heer Stolk: Ja dank u wel. Nou vanuit het convenant zijn minimale eisen opgesteld in de zin van goh we stellen deze minimaal eisen dus aan de bebouwing en de omgeving om hiermee aan de slag te gaan. Het zijn geen wettelijke eisen gesteld vanuit bouwbesluit dat zijn het niet. Dus het zijn van daaruit dus ja minimale eisen, een soort van ondergrens om mee aan de slag te gaan om die omgeving en de bebouwing zo klimaatadaptief daarin in te richten. Is mijn vraag daarmee voldoende beantwoord?

De voorzitter: Dat is een vraag aan de heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja ik begrijp in ieder geval het antwoord wel. Of ik daar helemaal tevreden en gerustgesteld in ben dat weet ik niet helemaal. En ik begrijp ook de woorden van de wethouder dat het inderdaad een zoektocht is om bestaande plannen of nou ja opgaven die bij andere domeinen spelen om daar dan dat klimaatadaptief denken in naar voren te brengen. En dat vindt u ook maar lastig of dat is tijd vertragend of dat is vooral ook misschien duurder of ingewikkeld. En dan kan je natuurlijk zeggen van ja maar dit zijn in ieder geval de minimale set eisen die je eigenlijk mee wil hebben. Nou oké weet je wat, doen we die minimale set eisen en dan nou dan hebben we het ook weer gehad, kunnen we het weer afvinken. Terwijl je misschien juist zegt nee maar wacht even dit is nog maar de ondergrens. We willen eigenlijk veel meer hebben. Dus daar zit mijn vraag op van hoe kunnen we dan die ambitie daarin nog omhoog trekken zeg maar. Wel realistisch maar wel kijken van hoe ver kunnen we daarin gaan.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja dat is ook terecht om niet het minimale te willen, maar het noodzakelijke of het gewenste. Dus dat is ook maar dat is ook een beweging die je in gang moet zetten. Die kun je zeg maar de projecten die nu al zo goed als afgerond zijn daar kan je niet hetzelfde van verwachten als van de projecten die op de tekentafel komen. Dus dat is dan daar moet en wat ons betreft zit er ook meer ambitie in dan de minimale eisen. Maar goed, ook dat heeft te maken met wat kost dat dan en is het dan nog haalbaar. Dus daar zal je wel steeds afwegingen moeten maken. Er was nog een vraag over het deelgebied centrum. Natuurlijk kijken we steeds ook bij de nieuwe projecten, nieuwe plannen of dat klimaatadaptief is. Dus die plannen worden daar zeker al op getoetst ja.

De voorzitter: (niet verstaanbaar)

De heer Japenga: Ook hier geldt natuurlijk voorzitter dat wat al heel ver in ontwikkeling was dat je daar iets minder in kunt doen dan dat wat nog verder weg ligt in de toekomst of nog op de tekentafel komt. Dus maar eigenlijk staat het wel steeds met dikke letters op de ontwikkeling.

De voorzitter: Mevrouw Van Nes, Burger op 1.

Mevrouw Van Nes: Ja dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk geen vraag, maar ik denk ik loop al enige tijd mee bij het waterschap. En ik kan wel iets over die Oostmolendijk zeggen. Dat kan gewoon heel kort hoor. Het is wel onderdeel het feit dat die dijk nu blijft bewegen heeft wel te maken met dat er die ruimte voor de rivier is gemaakt, terwijl dat getijdengebied om die buitendijk door te kunnen steken is die Oostmolendijk verbreed en verstevigd. Maar hij is aan een kant verbreed en verstevigd. En daar ligt vermoedelijk de oorzaak dat die aan het schuiven blijft. Er ligt ook sinds oudsher een wel onder. Een ja een soort wateropborrelput moet je dat noemen die maakt dat er zand en dingen wegsijpelen uit het hart van de dijk. Dus het is wel een complexe dijk waarvan ik weet dat het waterschap daar ook ja goed naar kijken, misschien wel een beetje mee in zijn maag zit. Maar daar lossen we het niet mee op. Maar dat is een beetje de oorzaak van het schuiven als ik dat mag toevoegen.

De voorzitter: Bedankt voor de toelichting hierop. De heer Kooijman, ChristenUnie, zijn al uw vragen beantwoord?

De heer Kooijman: Ja hoor, dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van de heer Soffree, Partij van de Arbeid.

De heer Soffree: Dank u wel voorzitter. Nog even terugkomend op bewoners die graag een bestraten tuin hebben. En er zijn tegenwoordig prima oplossingen bedenikbaar met water doorlatende bestrating. Die kunnen we als gemeente ook opnemen in de bestemmingsplannen voor de aanleg van bijvoorbeeld

parkeerplaatsen. Mijn vragen, ik heb slechts twee vragen. Bij het voorstel staat op bladzijde 3 dat er overleg is geweest met bewoners. Kan de wethouder aangeven van hoe men tot de keuze is gekomen om met welke bewoners men gesproken heeft en hoe die keuze tot stand is gekomen? En mijn tweede vraag gaat over even kijken hoor die... sorry hoor. Op bladzijde 3, 4 onder financiën om een wat concreter beeld te krijgen. Ridderkerk kan gebruik maken van nationale impulsregeling klimaatadaptie. Zijn er al concrete zaken in beeld waarvoor men daar een beroep op wil doen? Dat zijn mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Japenga.

De heer Japenga: Ja voorzitter, de dialogen en ook de bijeenkomsten rond de klimaatvisie die natuurlijk breder is geweest. Die hebben vanaf ik denk 2019 plaatsgevonden in meerdere settings. En daar werden bewoners voor uitgenodigd. Er is ook een enquête gehouden. En ik meen uit mijn hoofd gezegd dat is vorig jaar bijeenkomsten ook gepresenteerd de resultaten van de enquête dat daar zo'n duizend inwoners aan hadden meegedaan. Dus bewoners die dat wilden die hebben daarover meegedacht. En daarnaast onze partners. Als het gaat om de impuls gelden. Nou het is zo dat je zelf er ook als gemeente en als provincie en waterschap geld bij moet leggen. Dus dat neemt dan toe, die 8 ton neemt toe tot 2,7 miljoen daarmee. Maar dat is dan voor de drie gemeenten. En als je zegt van waar wordt het nou voor gebruikt? Nou hier in Ridderkerk en Barendrecht, Alblasserwaard nog niet doen, dat we eerst de strategie moeten vaststellen en dan kunnen we pas een beroep doen op die middelen. Maar als je nou kijkt ook landelijk waar al wat meer ervaring ermee is en waar de meeste strategieën zijn vastgesteld dan worden de meeste maatregelen zijn dan in de sfeer van vergroenen, afkoppelen van bijvoorbeeld rioleringen. Dat hemelwater niet meer zo het riool in loopt. En een wadi bijvoorbeeld aanleggen van de wadi om de waterberging te verzorgen in een bepaalde buurt. Dus dat zijn zo even wat voorbeelden daarvan. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Bram, de heer Soffree, wilt u daarop reageren?

De heer Soffree: Ja dank u wel voorzitter. Ja hoe heet het dank voor de toelichting. Ja omdat het een beetje onduidelijk in de tekst stond heb ik juist deze vraag gesteld om daar helderheid in te krijgen van welke bewoners zich daarmee daarover geraadpleegd zijn. En ja goed het is allemaal nog erg in het begin stadium en uitzoeken en uitzoeken. We zijn zeer benieuwd naar het vervolg en de rapportages. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van Partij 18PLUS, de heer Slaa.

De heer Slaa: Ja dank u wel voorzitter. De vragen die ik had over klimaatadaptief bouwen zijn zowel door de heer Rottier als de heer Kooijman al aangestipt. Dus ik hoop dat de wethouder het belang van klimaatadaptief bouwen doorheeft maar ik zal verder ieders kostbare tijd besparen.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er verder nog vragen vanuit de commissie? Inzet is ter debat naar de raad. Kan de commissie zich daar nog in vinden? Dan een eerste termijn. Ik zie drie minuten. Ja en ik zie bij mevrouw Van Nes zie ik drie minuten. Ik zie dat de meeste partijen ook een spreektijd daar gebruik van willen maken. Het voorstel is de eerste termijn van drie minuten. En dan totale behandel tijd van 45 minuten. Kan de commissie zich daarin vinden? Zo niet, dan graag een handje. De heer Soffree, uw handje was al omhoog. Wilt u daar iets op toelichten? Nee.

De heer Soffree: Ja ik denk dat we misschien wel met een half uur af kunnen.

De voorzitter: De heer Kooijman, ChristenUnie.

De heer Kooijman: Ja ik vind het ja hangt natuurlijk ook af wat andere partijen natuurlijk uiteindelijk gaan zeggen of het echt een debat naar voren komt of dat iedereen zijn zegje doet en dan is het klaar. Maar als

alle partijen een bijdrage van drie minuten willen doen en dan 45 minuten dan is het misschien krap als de wethouder daar ook nog op moet reageren. Of misschien past dat wel dus het is...

De voorzitter: Ik zag een iemand drie minuten en heel veel mensen twee met minuten dus vandaar de rekensom tot 45 te komen. Mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Leefbaar Ridderkerk zal ook echt maar een hele korte bijdrage houden. Dus wat dat betreft gaan we de tijd niet uit laten lopen. In ieder geval wij niet, laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Duidelijk, dan gaan we voor die 45 minuten. Dan de eerste termijn van drie minuten en totale behandeltijd van 45 minuten. De partijen die hebben aangegeven twee minuten nodig te hebben of korter zich graag daaraan te houden.

7. Mededelingen Gemeenschappelijke Regelingen

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, mededelingen gemeenschappelijke regelingen. Zijn er vanuit het college nog mededelingen? Dan graag een digitaal handje. Zien we niet.

8. Mededelingen college

De voorzitter: Mededelingen college? Zijn er nog mededelingen?

9. Rondvraag leden

De voorzitter: Vanuit leden. Zijn er vanuit de commissie onderling nog vragen? Meneer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Ja voorzitter, ik wilde deze gelegenheid zeg maar gebruiken om even stil te staan bij het volgende. Als het goed is dan is dit de laatste commissie samen wonen van deze raadsperiode. En is er de volgende maand nog een gezamenlijke commissie samen leven, samen wonen. Ik weet niet of ik goed heb geteld maar volgens mij heeft u 42 keer de vergadering voorgezeten. De andere keren die zijn waargenomen door mevrouw Kayadoe. En namens de SGP-fractie en ik zeg dat namens ook alle andere fracties hartelijk bedankt voor de inzet en het bewaken van de vergadering.

De voorzitter: Dank u wel, dank u wel. Zijn er verder nog vragen onder de commissieleden? Nee. Ik heb het overigens ook met heel veel plezier de vergaderingen voorgezeten. Dus dat was heel erg leuk om te doen. Als reactie daarop. Dan gaan we naar agendapunt mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ja dan kan ik natuurlijk ook niet achterblijven om even wat te roepen. Dank, heel graag gedaan ook en ik kan het echt een ieder aanraden mocht je de nieuwe periode voorzitter willen zijn. Lekker doen, want het is echt leuk.

De voorzitter: Daar sluit ik me helemaal bij aan.

10. Ter kennisneming: raadsinformatiebrieven

De voorzitter: Agendapunt 10, ter kennisneming raadsinformatiebrieven. Geen handjes. Daar hebben wij dan kennis van genomen.

11. Ter kennisneming: overige stukken

De voorzitter: Agendapunt 11, ter kennisneming, overige stukken. Ik zie geen digitale handje. Daar hebben wij dan kennis van genomen.

12. Ter afdoening: raadstoezeggingen

De voorzitter: Agendapunt 12, ter afdoening raadstoezeggingen. Zijn de raadstoezeggingen 2021-26, 77 over de resultaten onderzoeken vleermuisroute en 2021-27, 17 over onkruidbestrijding afgedaan? Ik zie geen digitale handjes dus die zijn bij deze afgedaan.

13. Ter afdoening: moties

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 13 ter afdoening moties. Zijn er moties 2020-83 over de snelheidsmeterspaarpot? En ik zie een digitaal handje van mevrouw Kayadoe, Leefbaar Ridderkerk.

Mevrouw Kayadoe: Ja dank u wel. De snelheidsmeterspaarpot die is voor ons betreft wel afgedaan alleen de vraag is nu, is er al betekend wanneer er een opgehangen gaat worden? Misschien kan een wethouder daarop antwoorden.

De voorzitter: Is er een wethouder aanwezig die daar eventueel op zou kunnen antwoorden?

De heer Meij: Ja voor 1 maart komt er een RIB over de stand van zaken. En dus dat is heel binnenkort. En dan wordt ook duidelijk wanneer u dat kunt verwachten. Kan ik nu nog niet zeggen maar dat staat straks in die RIB.

De voorzitter: Duidelijk. Dus dan is deze afgedaan. Dan gaan we naar de volgende, 2020-74 over verplaatsen monumentaal bankje. Ik noem ze gelijk even allemaal op. 2021-104 over onderzoek tijdelijke bewoning op grondposities en 2021 over verloederde tuinen. Is deze afgedaan? De heer Mijnders, CDA.

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Even het handje omlaag. In de RIB wordt aangegeven dat er een haalbaarheidsstudie gedaan gaat worden naar deze twee locaties. En mijn vraag is of de vraag van de CDA-fractie is wanneer kunnen we deze haalbaarheidsstudie verwachten?

De voorzitter: En dat gaat dan over welke motie gaat dat?

De heer Mijnders: Over de motie over de tijdelijke woningen.

De voorzitter: Duidelijk. Is er een wethouder die daarop kan reageren?

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, dat kan ik denk ik wel doen. Ik heb niet dus een hele concrete planning wanneer we dat zeg maar in kaart zullen gaan brengen. Wat ik belangrijker zou vinden voorafgaand daaraan, dat is denk ik ook wel een beetje in de techniek begrepen, is dat nu het antwoord op de motie zeg maar is voorgelegd bij de commissie en de raad daar ook een stukje duiding aan komt of dit überhaupt een begaanbare weg is. Die aan de hand van concrete locaties zeg maar moet worden ingevuld. En daar wil ik eigenlijk ook wel de commissie schuine streep de raad toe uitnodigen om daar wat duiding op te geven. Want ik vind het ook wat ingewikkeld, zeker in het kader van capaciteit die onder druk staat om nu met de uitwerking aan de gang te gaan. En niet precies te weten waar nou de behoefte en de ambitie vanuit de raad ook ligt.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Mijnders, vindt u hem wel afgedaan?

De heer Mijnders: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp het punt wat de heer wethouder Oosterwijk maakt. Ik ben zeker bereid om nou ja ik zal niet meer opnieuw een motie vreemd aan de orde van de dag doen. Dat wordt niet gewaardeerd door de gemeenteraad. Dus we zullen dat doen oppakken na de verkiezingen. En zullen dan met een voorstel komen. Maar ik wil de wethouder dan wel vragen waarom er in de raadsinformatiebrief wordt aangegeven dat de gemeente nu al in gesprek gaat met Wooncompas om te

kijken naar verplaatsbare woningen. Dus tijdelijke woningen. Dus u gaat wel in gesprek of u bent nu al in gesprek, maar u wilt toch nog nou ja u weet... Ik ben benieuwd naar een reactie.

De voorzitter: De heer Oosterwijk wethouder Oosterwijk, wilt u daar nog op reageren?

De heer Oosterwijk: Ja voorzitter, nou ja in algemene zin is het denk ik gewoon goed dat we ook met onze partners als het gaat om de locaties die zeg maar genoemd zijn het gesprek voeren als het gaat om hunnerzijds specifieke ideeën en wensen en dergelijke die van belang zouden kunnen zijn op het moment dat je verder onderzoek doet naar een specifieke locatie op haalbaarheid. Dus dat is op zich niet zo zeer vreemd. Ik denk dat dat vooral bedoeld is om ja even aan de kant van hoe dan even nou programma op te halen en zo wat zaken meer. Maar dat laat onverlet wat mij betreft dat het echt belangrijk is dat er ook vanuit de raad, nieuwe raad, huidige raad, duiding komt op wel hiermee door, niet hiermee door. Ook omdat het naar mijn waarneming van waarde is om richting de omgeving iets te kunnen uitstralen. Weet in ieder geval dat er op basis van de beantwoording die is toegestuurd ook al bij mij zich een aantal omwonenden heeft gemeld in de sfeer van nou daar ben ik het niet helemaal mee eens of ik vind er wat anders van. Dus het is belangrijk om die duiding ook te kunnen gaan geven naar de nabije toekomst toe.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Kardol, SGP.

De heer Kardol: Ja bedankt voorzitter. Wat betreft de motie verloederde tuinen, die is principe wat ons betreft afgedaan. Nou is het zo dat de beantwoording over de juridische mogelijkheden heeft voor ons nog aanleiding gegeven om vervolgvragen te stellen. Dat hebben we via artikel 40-vragen gedaan die zitten deze week bij de weekmail.

De voorzitter: En daarmee zijn dus alle moties... De heer Slaa, Partij 18PLUS.

De heer Slaa: Ja voorzitter, ik wist niet of u dat de motie nog apart ging aanhalen. Maar de motie over het bankje van de heer Van Neuren is na beantwoording van de vragen ook afgedaan.

De voorzitter: Oké dus ik kan concluderen dat alle moties bij deze zijn afgedaan. Mocht dat niet zo zijn dan graag een digitaal handje. Ik zie er nog twee omhoog, maar dat was van zojuist.

Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik vergadering en wens ik iedereen nog een hele fijne avond.