

Van: [redacted]@ridderkerk.nl>

Verzonden: 06-03-2024 13:59

Aan: [redacted]@odh.nl>

CC: [redacted]@odh.nl>,
[redacted]@odh.nl>

Onderwerp: RE: graaf en bronnerings werkzaamheden in grondwater beschermingsgebied [redacted]

T

Beste [redacted]

Dank voor je reactie.

Dan is de Blaak in ieder geval opgelost!

T

Je reactie op mijn andere, meer algemene punten, ga ik met collega's nog even na.

Hier kom ik wellicht nog op terug.

Vriendelijke groet,

Van: [redacted]@odh.nl>

Verzonden: woensdag 6 maart 2024 12:16

Aan: [redacted]@ridderkerk.nl>

CC: [redacted]@odh.nl>; [redacted]@odh.nl>

Onderwerp: RE: graaf en bronnerings werkzaamheden in grondwater beschermingsgebied [redacted]

T

Hallo Alex,

Goed dat je nog even locatie Blaak nagaat. Met als ik breder kijk kan ik inderdaad meer vinden voor de locatie Blaak in Ridderkerk. We hebben de volgende zaken in behandeling gehad:

T

T

- ·01015444, 13-12-2021: Melding voor het uitvoeren van 3 sonderingen voor sloop appartementen en 17 sonderingen na sloop appartementen. Blaak 1-119 te Ridderkerk.
- ·01022985, 11-02-2022: Negatief advies. Betreft verzoek om advies op grond van de Provinciale milieuverordening Zuid-Holland 2021 (hierna: Pmv2021) inzake de bouw van woningen op de locatie Blaak (bouwnummers 31 t/m 37) te Ridderkerk.
- ·01022984, 27-02-2022: Negatief advies. Betreft verzoek om advies op grond van de Provinciale milieuverordening Zuid-Holland 2021 (hierna: Pmv2021) inzake de bouw van , Blaak 1 t/m 30 te Ridderkerk.
- ·01040822, 24-08-2022: Het opnieuw adviseren op grond van de Provinciale milieuverordening Zuid-Holland inzake de bouw van , Blaak 1 t/m 30 te Ridderkerk (akkoord).
- ·01041468, 05-09-2022: Advies op grond van de Provinciale milieuverordening Zuid-Holland 2021 inzake de bouw van 7 woningen en 30 appartementen op de locaties, Blaak 1 t/m 13 en Blaak 15 t/m 75 te Ridderkerk (akkoord).

Ik zal [REDACTED] voor de volledigheid informeren dat we wel een zaak hebben behandeld en dat het grondwater voldoende beschermd is bij de bouw van 7 woningen en 30 appartementen op de locaties, Blaak 1 t/m 13 en Blaak 15 t/m 75 te Ridderkerk.

Wij zien ook de wijzigingen in de ZHOV. We zien inderdaad dat er meer vergunningplichtig is tov de Pmv2021 waar dat voorheen meldingsplichtig was. Dit betekent niet dat niet vergunbaar zou zijn. De winningen in Ridderkerk liggen inderdaad wel meer in stedelijk gebied. Dat is een uitdaging.

Wat betreft de 'bouwstop' voor alle overige werkzaamheden. Als een omgevingsvergunning in 2023 is afgegeven (bijvoorbeeld voor de sloop of bouw van een woning of het graven van een kelder) en wij hebben advies gegeven, dan hoeft dat onder de ZHOV toch niet nog een keer?

Een gladde heipaal was in de Pmv2021 vrijgesteld en is dat in de ZHOV (uitgezonderd een palenmatras) nog steeds. Waar lopen jullie tegenaan bij projecten waar heipalen de grond in moeten?

Als er een adviesvraag binnenkomt voor een procedure waar volgens het overgangsrecht de Wabo op van toepassing is. dan handelen we als dat mogelijk is deze vraag ook af volgens het oude recht, in dit geval de Provinciale milieuverordening 2021.

Hopend je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

m.v.g.

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@ridderkerk.nl](mailto:[REDACTED]@ridderkerk.nl)>

Verzonden: maandag 4 maart 2024 17:35

Aan: [redacted]@odh.nl>

CC: [redacted]@odh.nl>

Onderwerp: RE: graaf en bronnerings werkzaamheden in grondwater beschermingsgebied [redacted]



Sommige personen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]
[Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Beste [redacted],

Nog even naar aanleiding van je onderstaande bericht.

Locatie Blaak

Ik meen uit onderstaande mail op te maken dat jullie in het archief naar een dossier hebben gezocht op de Kerksingel. Hier wonen de bewoners, die vragen hebben gesteld.

De bouwlocatie waar het hier om gaat betreft Blaak 17 t/m 75. Hier is vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet (en dus ook vóór de inwerkingtreding van de ZHOV) een omgevingsvergunning voor verleend.

Mogelijk is er voor deze locatie wel een vraag, melding of aanvraag ontheffing ingediend. Zou je dit nog willen checken?

Daarnaast is de toets destijds dus uitgevoerd op de PMV en niet op de ZHOV.

ZHOV/OW Algemeen

Zoals de laatste weken blijkt, ontbreekt overgangsrecht in de ZHOV.

Daarnaast heeft PZH eerder aangegeven dat de PMV zo goed als beleidsneutraal over is gegaan in de ZHOV, maar dit blijkt dus op een aantal punten wel degelijk strenger.

Door deze 2 punten gaan wij nu op heel veel ontwikkelingen in de gemeente Ridderkerk tegen problemen aanlopen.

Ik kan me voorstellen dat dit rond andere winningen in ZH veel minder speelt, omdat deze minder in stedelijk gebied liggen dan de onze.



Maar eigenlijk geldt dit dan ook voor alle reeds in 2023 vergunde projecten waar heipalen de grond in moeten bijvoorbeeld. Een toezichthouder noemde het al een 'bouwstop'.

Met [redacted] en [redacted] zijn we hier al over in overleg en ik begreep dat de vraag al bij juristen ligt. Vooralsnog is er nog geen inhoudelijke reactie of zicht op een planning wanneer we een reactie kunnen verwachten.



Mogelijk kunnen we op korte termijn een keer een overleg plannen om te bespreken hoe we hiermee om gaan en wanneer we reactie kunnen verwachten.

Is het niet een optie om alsnog alle aanvragen van vóór 31-12-2023 onder 'overgangsrecht' te laten vallen en af te handelen onder oud recht?

En alle nieuwe aanvragen van na 1-1-2024 af te gaan handelen onder nieuw recht, bijvoorbeeld.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



[Redacted]

Gemeente Ridderkerk | Bezoekadres | Koningsplein 1 | 2981EA Ridderkerk

Ontwikkeling, leefomgeving en regio | Ruimte

Tel: [Redacted] | E-mail: [Redacted]@ridderkerk.nl

Vanaf 1 januari is de ontvlechting van een groot deel van de BAR-organisatie een feit en werk ik voor de gemeente Ridderkerk.

Ik ben nu bereikbaar via het e-mailadres: [Redacted] Vriendelijke verzoek om dit aan te passen in uw adresboek/verzendlIJst. Bedankt!

Van: [Redacted]@odh.nl>

Verzonden: donderdag 29 februari 2024 11:06

Aan: [Redacted]@ridderkerk.nl>

CC: [Redacted]@odh.nl>

Onderwerp: FW: graaf en bronnerings werkzaamheden in grondwater beschermingsgebied

Hallo [Redacted],

Zoals we net telefonisch hebben besproken stuur ik hierbij de mail aan [Redacted] aan je door.

m.v.g.

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 29 februari 2024 10:59

Aan: [REDACTED]

CC: vergunningen <vergunningen@odh.nl>

Onderwerp: RE: graaf en bronnerings werkzaamheden in grondwater beschermingsgebied

Beste [REDACTED]

Wij hebben uw vraag ontvangen over graaf en bronnerings werkzaamheden in grondwater beschermingsgebied aan de Kerksingel te Ridderkerk.

De locatie is inderdaad gelegen in een grondwaterbeschermingsgebied (boringsvrije zone).

De ODH is geen partij of er wel of niet bemaald kan of moet worden. Dat is aan de gemeente, waterschap en de eventueel DCMR. Ook de gevolgen voor van de werkzaamheden voor woningen of bomen valt niet binnen ons mandaat.

Wij zijn wel bevoegd gezag in de uitvoering van beleid aangaande Grondwaterbeschermingsgebieden. Zie hiervoor: [Besluit van provinciale staten van Zuid-Holland van 15 december 2021, kenmerk 7398, tot vaststelling van de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening \(Zuid-Hollandse Omgevingsverordening\) | Lokale wet- en regelgeving \(overheid.nl\)](#). Wij achten het van groot belang dat activiteiten uitgevoerd in grondwaterbeschermingsgebieden op een zorgvuldige en verantwoorde wijze worden gedaan.

In de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening is in artikel 3.27 opgenomen dat bijvoorbeeld ‘graven’ maar ook ‘het verwijderen van een fundering’ en ‘het verrichten van activiteiten die de slecht doorlatende eigenschappen van een bodemlaag kunnen aantasten’ zijn aangemerkt als milieubelastende activiteit (MBA). In artikel 3.28 is gesteld dat het uitvoeren van een MBA verboden zonder vergunning. In sommige gevallen kan het uitvoeren van een activiteiten door het doen van een melding.

Aan de locatie Kerksingel in Ridderkerk hebben wij geen lopende zaken. [REDACTED]

T

Uitgaande van de door u beschreven werkzaamheden aangaande het graven kunnen we concluderen deze meldingsplichtig zijn dat op basis van artikel 3.29 uit de ZHOV: het is verboden om zonder melding een activiteit te verrichten in een boringsvrije zone voor zover het gaat over het graven tot een diepte van 4 meter onder het maaiveld, anders dan voor het aanleggen van een bouwwerk. Mogelijk is het toepassen van zand en baggerspecie ook meldingsplichtig onder artikel 3.41. Het klopt dat er voor het graven van de tankgracht geen vergunning nodig is. Echter er zal wel een melding gedaan moeten worden.

Overigens zien we aan de hand van de beschreven werkzaamheden een aantal andere mogelijke verplichtingen:

De sloop (vergunningplichtig), vooral de verwijdering van de fundering artikel 3.27 onder b (de aanleg, verandering of verwijdering van een ondergronds bouwwerk, zoals funderingen, een kelder, of een ondergrondse installatie of constructie, zoals een damwand of heipaal)

De bouw (vergunningplichtig), aanbrenge fundering tevens artikel 3.27 onder b

En het aanleggen en mogelijk verwijderen van een eventueel persriool.

Met artikel 3.31 is ook de sanering aangewezen als milieubelastende activiteit.

Wij verwijzen vaak ook naar de specifieke zorgplicht opgenomen in de artikelen 1.6 en 1.7 van de Omgevingswet:

Artikel 1.6. (zorgplicht voor een ieder)

Een ieder draagt voldoende zorg voor de fysieke leefomgeving.

Artikel 1.7. (activiteit met nadelige gevolgen)

Een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor de fysieke leefomgeving, is verplicht:

1. alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevraagd om die gevolgen te voorkomen,
2. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen: die gevolgen zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken,
3. als die gevolgen onvoldoende kunnen worden beperkt: die activiteit achterwege te laten voor zover dat redelijkerwijs van hem kan worden gevraagd.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]



[Redacted contact information]

www.omgevingsdiensthaaglanden.nl

Van: vergunningen <vergunningen@odh.nl>

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 14:46

Aan: [Redacted] <[\[Redacted\]@odh.nl](mailto:[Redacted]@odh.nl)>

Onderwerp: FW: graaf en bronnerings werkzaamheden in grondwater beschermingsgebied

Urgentie: Hoog

Van: [Redacted]

Verzonden: woensdag 28 februari 2024 14:00

Aan: vergunningen <vergunningen@odh.nl>

CC: [REDACTED]

Onderwerp: graaf en bronnerings werkzaamheden in grondwater beschermingsgebied

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] [leer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag,

Graag willen wij contact over onderstaande situatie.

Wij wonen aan de historische Kerksingel te Ridderkerk.

Aangrenzend aan ons perceel is een nieuwbouwproject vergund (locatie Blaak).

Voorafgaand aan de bouw moet de bestaande portiekflat gesloopt worden (inclusief de kelders en oude fundering) en dient er een bodemsanering plaats te vinden.

Het betreft volgens onze informatie een grondwater beschermingsgebied.

Wij bewoners hebben grote zorgen over dit nieuwbouwproject vanwege onze kwetsbare niet onderheide monumenten (bodemopbouw zand en veen) en de effecten hierop van graaf, funderings- en bronnerings werkzaamheden.

Recent hebben de gemeente en de vergunninghouder ons te kennen gegeven een 'tankgracht' te gaan graven (die dan gevuld wordt met zand) op ca. 3 meter uit de erfgrens ter reducering van trillingen.

Deze tankgracht wordt:

- 50 tot 80 cm breed
- 1.80 tot 2.80 diep
- Ca 65 meter lang

De gemeente en de vergunninghouder stellen zich op het standpunt dat (ondanks dat het grondwater zich op deze positie op ca. 80 cm onder dit maaiveld bevindt) er geen bemaling hoeft plaats te vinden.

Zij stellen dat er geen vergunning voor het graven van de tankgracht in deze vervuilde grond aangevraagd hoeft te worden omdat er al in februari 2023 een BUS melding gedaan is bij de DCMR in het kader van de verplichte bodemsanering.

Ook stellen zij dat er niet gebronneerd gaat worden en er derhalve dan ook geen vergunning noodzakelijk is.

Kortom, zij gaan de tankgracht graven!

Wij hebben zelf een onderzoek uit laten voeren door Crux engineering die stelt dat de kans dat de sleuf zonder enig vorm van grondwateronttrekking gegraven kan worden nihil is.

Ook heeft Crux de gevolgen van de werkzaamheden in kaart gebracht, welke desastreus zijn voor onze metershoge bomen aan de erfgrens en onze monumenten.

Graag willen wij iemand spreken over deze kwestie.

Desgewenst kan ik u van documenten voorzien die bovenstaande informatie bevestigen.

Ik verneem graag op korte termijn van u, daar op 5 maart een hoorzitting plaatsvind bij de bezwarencommissie en bovenstaande hierbij aan de orde komt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted line]

[Redacted line]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen