

Datum: 6 juli 2023

Betreft: Feitenrelaas voor dossier vervangingsinvesteringen 2023 –

Feitenrelaas:

1. Als gevolg van het faillissement van B-Waste dient BBF een nieuwe contractpartij te zoeken voor NV BAR Afvalbeheer (BAR) voor de levering van ondergrondse containers.
2. BBF geeft als optie TTC gezien de relatie die er al lag voordat B-Waste failliet ging. TTC leverde immers al via B-Waste en BBF aan BAR.
3. Voordat BBF en TTC tot contractbesprekingen overgaan is BAR door BBF gevraagd om in gesprek te gaan met TTC om te bepalen of de te leveren ondergrondse containers voldoen aan de eisen van BAR en vervolgens een en ander operationeel af te stemmen.
4. Indien tevens BAR akkoord zou zijn met de te leveren ondergrondse containers door TTC, zou er tussen BBF en TTC een overeenkomst komen t.a.v. de levering van ondergrondse containers door BBF aan BAR.
5. BBF is op basis van het lopende contract met BAR ook de partij die de keuze maakt voor de onderaannemer die de containers plaatst.

6.

7.

8. Echter, TTC NL besluit half juni 2023 af te wijken, zonder overleg met BBF, in de keuze van de onderaannemer voor de plaatsing van de ondergrondse containers en schuift Cir-con en een andere projectleider naar voren.

9. BBF gaat als opdrachtnemer van BAR niet akkoord met deze partij en projectleider en geeft dat ook aan richting TTC. De keuze van BBF is van der Hoeven en BAR kan zich vinden in deze keuze.

G K N

10. Op 22/6 wordt bovenstaande gedeeld in een operationeel overleg tussen BAR en TTC NL. Note: Hierbij wordt opgemerkt dat de directeur van BAR Afvalbeheer (Dir. BAR) nooit aan heeft gesloten bij de operationele afstemmingsgesprekken met TTC, omdat BAR geen contractpartij is met TTC NL en het uitsluitend operationele afstemming betreft.
11. TTC NL maakt op 23/6 een verslag van dit overleg en neemt hierin gelijk een reactie op het overleg en voorstel tot verder overleg op. Zie mail hieronder.

Beste [REDACTED]

(en [REDACTED] in CC)

Hierbij willen we jullie bedanken voor het gesprek van gisteren, niet alleen voor de openheid en de gegeven transparantie maar ook zeker voor de manier waarop we toch gezamenlijk zoeken naar een oplossing om de aandeelhoudende gemeenten van de BAR NV de komende jaren te gaan voorzien van onze Lumio ondergrondse containers.

Het is gebleken dat we beiden wat verrast waren. Jullie over de uiteindelijke keuze van onze infra partner (Cir-Con) en projectleider [REDACTED] voor de zeer omvangrijke en complexe klus die aanstaande is en wij over jullie reactie ten opzichte van onze keuze.

Wij hebben in het gesprek onderbouwd waarom wij graag met Cir-Con en [REDACTED] de komende jaren invulling willen geven aan het vervangingsplan van de BAR NV. Jullie hebben vervolgens toegelicht middels diverse voorbeelden waarom onze keuze voor zowel Cir-Con als [REDACTED] voor jullie niet passend is. BBF Holding is straks onze opdrachtgever maar in de praktijk zullen de operationele lijnen lopen via de combinatie TTC / Cir-Con en de BAR NV. BBF Holding zal hier dan niet tussen zitten. De samenwerking (met onze projectleider) die dan ontstaat in de praktijk is voor de BAR NV geen optie. Dit vinden wij jammer omdat wij willen en er van overtuigd zijn dat een stevige projectleider op deze operationele omvangrijke klus moet zitten, maar uiteindelijk staat de BAR NV aan het "roer". Jullie hebben aangegeven inspraak te willen hebben in onze keuze voor een Infra partner.

De volgende opties zijn aan bod gekomen:

Optie 1

De BAR NV verzorgt zelf de projectleiding op het vervangingsplan en zoekt zelf een Infra partij voor de infrastructurele werkzaamheden

TTC Nederland levert de betreffende Lumio's, de benodigde onderdelen en betonputten.

Optie 2

TTC Nederland levert de betreffende Lumio's, de benodigde onderdelen en betonputten.

TTC Nederland kijkt of Van der Hoeven voldoende capaciteit heeft en een sterke projectleider beschikbaar.

Wij hebben aangegeven dat wij nog steeds graag met Cir-Con en [REDACTED] het vervangingsplan van de BAR NV tot een succes willen maken. Als dit echt een "no go" is voor de BAR NV hebben we ook besproken dat wij dan eerst een bevestiging met de redenen ontvangen van de BAR NV waarom onze beoogde samenwerking met Cir-Con geen optie is voor de BAR NV alvorens we verder kunnen met bijvoorbeeld Van der Hoeven. Dit is voor ons erg belangrijk gezien onze tijd en energie die we al hebben gestoken in dit project samen met Cir-Con.

Uiteraard hebben wij aan Cir-Con de boodschap teruggekoppeld en om heel eerlijk te zijn was er geen herkenning op de aangedragen argumenten/aantijgingen. Jullie zullen begrijpen dat dit voor ons als TTC Nederland ook niet lekker voelt en daarom stellen we nu toch nog het volgende voor:

Laten we op korte termijn (volgende week) een gezamenlijk overleg in plannen (BAR NV/Cir-Con/TTC Nederland). Het doel is uiteraard de kou uit de lucht halen en de beoogde combinatie te bespreken.

Wij hopen echt dat jullie hiervoor open staan!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] (TTC NL)

12.

[REDACTED] G K N

"wij (TTC) dan eerst een bevestiging met de redenen ontvangen van de BAR NV waarom onze beoogde samenwerking met Cir-Con geen optie is voor de BAR NV alvorens we verder kunnen met bijvoorbeeld Van der Hoeven."

13. De Dir BAR besluit bovenstaande te bespreken met BBF omdat BAR hierin geen positie heeft. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 4/7 (zie punt 17).
14. TTC verzoekt in de mail (zie punt 12) of er nogmaals overleg kan plaatsvinden om de kou uit de lucht te halen t.a.v. Cir-Con en de projectleider.
15. De Dir BAR geeft mogelijke data door om in de week van 4/7 in gesprek te gaan met [REDACTED] (TTC) en zijn collega [REDACTED] (TTC). De afspraak wordt gepland op 5/7 met de Dir BAR. [REDACTED]

K N G

G K N

[REDACTED]

16. Op 29/6 geeft [REDACTED] (TTC) aan dat hij voor de afspraak van 5/7 tevens [REDACTED] uit eigen beweging heeft uitgenodigd namens Cir-Con.

17.

[REDACTED]

G K N

18.

[REDACTED]

G K N

19. Op 5/7 is het in delen van het land weercode oranje en rood. De Dir BAR besluit om alle afspraken op locatie te annuleren en informeert TTC daarover om 6 uur in de ochtend en geeft aan om 8 uur te bellen met [REDACTED] (TTC NL) om een nieuwe afspraak in te plannen met TTC NL.

20.

[REDACTED]

G K N

Hallo Bas,

Zoals telefonisch besproken zien wij als NV geen enkele toegevoegde waarde in het aansluiten van [REDACTED] bij ons gesprek van komende dinsdag. Zoals aangegeven wij gaan geen zaken doen met een directe concurrent van onze partner Waste Vision. Een discussie hierover is uitgesloten.

Ten aanzien van [REDACTED] dat is een zaak tussen [REDACTED] Ik stel voor dat als [REDACTED] daar vragen over heeft hij een afspraak met [REDACTED] inpland.. Beide heren staan daar voor open dus aan hem of hij dat gesprek met hen aan wil gaan. De uitkomst van dat gesprek zal geen impact hebben op het reeds genomen besluit.

Naar aanleiding van bovenstaande ga ik er dan ook van uit dat [REDACTED] niet bij onze afspraak aansluit en dat wij de afspraak ten volle benutten om onze samenwerking verder te concretiseren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

21. Op 5/7 21:56 uur ontvangt de Dir BAR onderstaande mail van [REDACTED]

Geachte [REDACTED]

Ik heb van TTC begrepen dat u namens BAR weigert om ermee in te stemmen dat TTC de firma Cir-con inschakelt om bepaalde diensten te leveren die voorheen door de firma Waste Vision werden geleverd.

Naar ik begrijp heeft u als reden opgegeven dat ik persoonlijk ben betrokken bij Cir-con en tevens een 'directe concurrent' van jullie 'partner Waste Vision' ben.

Afgezien van feitelijke onjuistheden in uw redentatie merk ik op dat ik erg ben geschrokken van dit bericht. Sinds wanneer wordt de besteding van publiek geld door BAR bepaald vanuit de overweging dat Waste Vision niet beconcurrereerd mag worden? Uw opvattingen duiden op een ernstige vorm van nepotisme en ik mag aannemen dat BAR deze niet deelt en u zelf bij nader inzien ook inziet dat dit echt niet kan.

Ik verwacht dan ook dat u binnen 24 uur na verzending van deze e-mail:

- a. schriftelijk én persoonlijk excuses aan mij hebt aangeboden;*
- b. aan TTC en Cir-con hebt bericht dat mijn betrokkenheid bij Cir-con geen enkele aanleiding is om Cir-con niet in te schakelen.*

Als u hier niet aan voldoet en volhardt in uw opvattingen zie ik mij genoodzaakt om de aandeelhouders van BAR hiervan op de hoogte te stellen zodat zij de nodige acties kunnen ondernemen om verdere misstanden binnen BAR te voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

New waste B.V.

22.

[Redacted content]

G K N

23

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

| Legenda verwijzing | Artikel verwijzing | Uitzonderingsgrond |
|---|---------------------------|---|
| Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie: | | |
| A | art. 5.1 lid 1 a | Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen |
| B | art. 5.1 lid 1 b | Kan de veiligheid van de Staat schaden |
| C | art. 5.1 lid 1 c | Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld |
| D | art. 5.1 lid 1 d | Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt |
| E | art. 5.1 lid 1 e | Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt |
| Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen: | | |
| F | art. 5.1 lid 2 a | Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties |
| G | art. 5.1 lid 2 b | De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen |
| H | art. 5.1 lid 2 c | Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten |
| I | art. 5.1 lid 2 d | Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen |
| J | art. 5.1 lid 2 e | Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen |
| K | art. 5.1 lid 2 f | Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens |
| L | art. 5.1 lid 2 g | Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft |
| M | art. 5.1 lid 2 h | Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage |
| N | art. 5.1 lid 2 i | Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen |
| O | art. 5.1 lid 4 | Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking) |
| P | art. 5.1 lid 5 | De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie. |
| Q | art. 5.1 lid 6 | Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c |
| Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft: | | |
| R | art. 5.2 lid 1 | Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter |
| S | Art. 5.2 lid 2 | Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen |

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

| Legenda verwijzing | Artikel verwijzing | Uitzonderingsgrond |
|---|---------------------------|---|
| Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie: | | |
| A | art. 5.1 lid 1 a | Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen |
| B | art. 5.1 lid 1 b | Kan de veiligheid van de Staat schaden |
| C | art. 5.1 lid 1 c | Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld |
| D | art. 5.1 lid 1 d | Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt |
| E | art. 5.1 lid 1 e | Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt |
| Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen: | | |
| F | art. 5.1 lid 2 a | Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties |
| G | art. 5.1 lid 2 b | De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen |
| H | art. 5.1 lid 2 c | Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten |
| I | art. 5.1 lid 2 d | Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen |
| J | art. 5.1 lid 2 e | Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen |
| K | art. 5.1 lid 2 f | Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens |
| L | art. 5.1 lid 2 g | Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft |
| M | art. 5.1 lid 2 h | Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage |
| N | art. 5.1 lid 2 i | Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen |
| O | art. 5.1 lid 4 | Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking) |
| P | art. 5.1 lid 5 | De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie. |
| Q | art. 5.1 lid 6 | Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c |
| Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft: | | |
| R | art. 5.2 lid 1 | Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter |
| S | Art. 5.2 lid 2 | Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen |