

# Verslag

## Commissie bezwaarschriften

Van de openbare hoorzitting van 10 januari 2023 over de bezwaren van

- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J

tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk van 12 september 2022 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van een woongebouw met 30 appartementen

Kenmerken:

- 635883 [redacted] J - 637637 [redacted] J - 637641 [redacted] J 637647 [redacted] J
- 637650 [redacted] J - 637654 [redacted] J - 637656 [redacted] J
- 637709 [redacted] J - 637653 [redacted] J

**Aanwezig:**



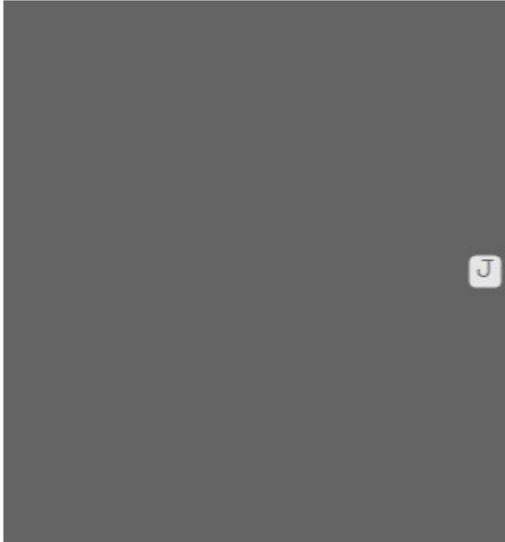
- voorzitter van de commissie
- lid van de commissie
- lid van de commissie
- secretaris van de commissie
- secretariaat
- notulist

- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J

- namens het college van burgemeester en wethouders

- [redacted] J
- [redacted]
- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J
- [redacted] J

- gemachtigde namens [redacted] J
- bezwaarmaker
- bezwaarmaker
- bezwaarmaker
- bezwaarmaker



- bezwaarmaker
- bezwaarmakers
- bezwaarmakers
- gemachtigde namens [redacted] J
- [redacted] J
- bezwaarmakers
  
- derdebelanghebbenden

**Afwezig, bezwaarmakers:**



**Verslag**

De voorzitter opent de hoorzitting, heet de aanwezigen welkom en stelt de leden van de Commissie voor. De voorzitter geeft een toelichting op de procedure van de hoorzitting. De Commissie is onafhankelijk en is niet is betrokken bij het besluit van B&W. De Commissie brengt advies uit aan het college van B&W en het college neemt een besluit. De voorzitter geeft het woord aan bezwaarmakers.

**BEZWAARMAKERS**

Voor het betoog van [redacted] J wordt verwezen naar de pleitnota (**bijlage 1**).

Voor het betoog van [redacted] J wordt verwezen naar de pleitnota (**bijlage 2**).

Voor het betoog van [redacted] J wordt verwezen naar de pleitnota (**bijlage 3**).

[redacted] J gaat in op vier punten in het verweer van de gemeente. Van de wenteltrap is gemeld dat het bouwplan wordt aangepast. Spreker betoogt dat deze dan nog steeds in strijd is met het bestemmingsplan; daar is een binnenplanse afwijking voor nodig.

De bijgebouwen worden als vergunningvrije bouwwerken aangemerkt (punt 7 van het verweer); ze zijn echter wel op de tekening van de vergunningaanvraag opgenomen. Ze maken wel degelijk deel uit van de aanvraag en de vergunning, en passen niet in het bestemmingsplan. Het besluit kan op die manier niet in stand blijven.

Wat betreft het parkeren verwijst spreker naar de planregels (Artikel 24.2 sub b); het blijkt nergens uit dat het parkeren is getoetst aan de Beleidsregels van de gemeente. Ook op dat punt kan de vergunning niet in stand blijven.

Wat betreft stikstof heeft spreker in zijn bezwaar gerefereerd aan de stikstofuitspraak van 2 november 2022. Het college geeft aan dat de twee nabij gelegen Natura 2000 gebieden niet stikstof gevoelig zijn. Dat kan zo zijn, maar uit de stikstofuitspraak blijkt niet dat die niet stikstof gevoelige gebieden zijn uitgesloten van de voortoets voor de bouw- en sloopvrijstelling. Daar had het college dus wel degelijk op in moeten gaan.

█ J merkt op dat de gemeente hun bezwaar niet ontvankelijk acht van vanwege de afstand van zijn huis tot het project. Spreker is van mening dat dit project heel Ridderkerk raakt. De grondsanering met verschuiving van de grondwaterstanden raken het hele historische centrum, met niet onderheide woningen. Daardoor loopt ook █ J wel degelijk een risico op schade aan zijn huis.

De gemeenteraad heeft een Toekomstvisie over het oude historische centrum aangenomen; dit zou meer aanzien en cachet krijgen. Dit plan druist daar tegenin. Het bestemmingsplan is zo gelaten omdat er sovjet flats stonden. Achter het Koningsplein is allemaal laagbouw. Daar past geen nieuw appartementengebouw. Via het wijkoverleg is dit belangrijke punt aangedragen, maar daarop heeft hij geen reactie ontvangen. █ J vindt de besluitvorming schimmig. Er is geen diepte van de balkons aangegeven, en ook het heiplan is nog onduidelijk.

█ J sluit aan bij de opmerkingen van de voorgaande sprekers. De huidige flat wordt gesloopt. Deze sovjetflat dateert uit de wederopbouwperiode, en is daardoor verankerd in het nieuwe bestemmingsplan. De afwijking van het bestemmingsplan past niet in het cultuurhistorische centrum en past niet in het gebied van de kerk. Het college hoeft niet alle afwijkingen goed te keuren. █ J wijst erop dat aan bezwaarmakers aanvankelijk veel foutieve informatie is gegeven.

Over het peil is gezegd dat dit 8 cm boven het maaiveld zou liggen. Er is geen tekening van de balkons. Goede tekeningen van het bouwplan ontbreken.

Wat betreft de overgang naar het cultuurhistorisch centrum is het vorig college ter plekke komen kijken naar de consequenties van de plannen. De wethouder heeft opdracht gegeven aan Wooncompas om de flat om te keren. Zelfs de architect zei dat het lelijk was. Er komt nu een galerijflat in het cultuurhistorisch centrum. █ J begrijpt niet dat college daarmee akkoord is gegaan.

█ J constateert dat de gemeente aanvoert da █ J te ver van de locatie af woont om als belanghebbende te worden aangemerkt. Dat klopt niet. Het gebouw komt 3 m hun kant op. Ook zij zullen licht- en geluidsoverlast gaan ervaren. Aan de wethouder is destijds gevraagd om er laagbouw van te maken. Dat kon niet, want er was woningnood. De nieuwe wethouder heeft over een andere locatie gezegd dat twee lagen woningen niet nodig waren.

## VERWEERDER

█ J geeft het kader aan waar binnen het college een besluit neemt over de omgevingsvergunning. Er vindt toetsing aan het wettelijk kader plaats. Als het plan daar aan voldoet moet de vergunning worden verleend. De gemeente is voorstander van participatie voorafgaand aan een aanvraag. Maar als er geen participatie is, is dat geen reden om de vergunning te weigeren. Het college kan dit alleen verzoeken aan aanvrager.

Wel relevant voor de vergunning zijn: het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de Bouwverordening en Welstand.

Het bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld. Als het bestemmingsplan niet aansluit bij het Ontwikkelperspectief, dan moet er een nieuw bestemmingsplan komen. De raad heeft geen nieuw bestemmingsplan goedgekeurd. Volgens het bestemmingsplan is op deze plaats gestapelde woningbouw mogelijk.

Het plan van Wooncompas past niet helemaal in het bestemmingsplan. Bij nameting bleek een verschil van 10 cm.

De hoogte van het bouwplan is gerelateerd aan het peil. Aan de straat vinden werkzaamheden plaats. Het peil is aan veranderingen onderhevig. NAP is een vast punt. Het gaat nu om het peil ten opzichte van NAP; dit is min 70cm, 10 cm lager dan het huidige peil van het pand.

Dan de hoogte ten opzichte van wat is toegestaan in het bestemmingsplan. Het pand wat er straks komt is lager dan het bestaande pand. Nu is het 12,34 cm ten opzichte van NAP. Straks bij het nieuwe pand  $-70 + 12,5 = 11,80+$  NAP. Daar komt de lichtopbouw nog bij. Per saldo is het nieuwe pand lager dan het huidige pand.

█ J vraagt naar aanleiding van de opmerking van █ J over een onbevoegd genomen besluit, of █ J wil betogen dat de omgevingsvergunning van rechtswege tot stand is gekomen. Dat zou namelijk de consequentie zijn van de redenering van █ J

De Provinciale Milieuverordening geeft regels in verband met de heipalen. Een melding is voldoende. Het leidt in deze procedure niet tot weigering van de vergunning.

█ J meldt dat er een zaak is geweest over de kapvergunning van vier bomen in dit gebied. Het verzoek om voorlopige voorziening is destijds door de rechter afgewezen.

De bomen in de tuinen van █ J staan op de Groene Kaart. Deze bomen mogen niet gekapt worden en ook mogen ze niet beschadigd worden. Daaraan moet de bouwer rekening mee houden. Deze bomen zijn beschermd door de Groene Kaart en de APV.

Het stil leggen van de sloop had te maken met bescherming van de bomen. Het is geen weigeringsgrond voor de vergunning.

De QuickScan flora en fauna is inmiddels beschikbaar en zal aan bezwaarmakers worden gestuurd. Het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige gebied is de Biesbosch. De gemeente heeft een tijdje geleden berekeningen laten maken in verband met een ander groot bouwplan. Daarin was een worst case scenario geschetst. De gemeente wil aanvragers niet op kosten jagen door nog een onderzoek te verlangen.

Het plan voor de heipaalkuze kan later worden ingediend.

█ J benadrukt dat het nu gaat om de omgevingsvergunning en niet om aan bodemsanering of slopen.

De wenteltrap steekt iets uit. Dit wordt aangepast in het bouwplan. Dit wordt door de gemeente beschouwd als een ondergeschikte wijziging van het plan.

█ J merkt op dat vanavond door bezwaarmakers informatie wordt aangedragen die is verkregen op basis van WOB verzoeken. Dit is de communicatie die gedurende de aanvraag plaatsvond. Het gaat nu om het besluit over de aanvraag. Alles wat tijdens de behandeling is gecommuniceerd doet nu niet ter zake. Het gaat om de vergunningverlening, en niet om de overwegingen die daar aan vooraf gingen.

In het palenplan komt een nadere uitwerking van de paalkuze; dit is opgenomen in de voorschriften van de vergunning.

Het nieuwe gebouw wordt lager dan het huidige. Voor 4,5 bouwlaag komen er 4 lagen terug.

Het veiligheidsplan is in het algemeen gefaseerd. Het is ingediend en beoordeeld, en biedt voldoende basis. Tijdens de uitvoering komt er nog een monitoring van het plan. Dit is genoemd in de voorschriften van de vergunning. Dit is ook ter bescherming van de monumentale panden aan de Kerksingel. Het is niet zo dat alles voor de vergunningverlening 100% is afgedekt.

█ J zegt dat deze zaken in de uitvoering nog worden afgestemd. De heibespreking is essentieel; daar worden specifieke afspraken gemaakt. Als dit is goedgekeurd kan men met de uitvoering beginnen. Het glas water om de trillingen te bekijken was maar een voorbeeld, en uiteraard geen officiële vaststelling van trilling.

## **VERGUNNINGHOUDER**

█ J sluit zich aan bij het verweer van de gemeente.

## **BEZWAARMAKERS**

█ J zegt in antwoord op de vraag van █ J dat dat inderdaad de consequentie zou zijn. Die is dan wel gebaseerd op de aanvraag zoals die op dat moment voorlag, en dat is een andere inhoud dan er uiteindelijk vergund is.

## VRAGEN COMMISSIE

### Peil

■ vraagt een toelichting over het peil. Het college geeft aan dat het peil is gerelateerd aan het NAP, omdat het lastig was om dat te relateren aan de hoogte van de weg of die van het aangrenzend terrein. Nu staan die twee los van elkaar. Hoe verhouden deze twee zich tot elkaar?

■ antwoordt dat het peil van de weg ten opzichte van NAP min 1,10 m is.

### Cumulatie van regels

■ vraagt naar de cumulatie van regels van Artikel 21 en 22. Reclamanten zeggen dat dit zich niet verhoudt met de systematiek. De gemeente redeneert omgekeerd. Spreker verzoekt om een reactie van beide partijen, en een onderbouwing.

■ zegt dat zij dat hebben aangevoerd en verwijst naar de tekst van Artikel 22.1 inzake de binnenplanse afwijking. Dit is een afwijking ten behoeve van de overschrijding van de bouwgrenzen. Er is dus toestemming om de bouwgrens te overschrijden. Hier is er eerst toestemming over de grens en dan nog eens om een halve meter extra te overschrijden. In Artikel 21.2 onderaan staat dat wel grenzen mogen worden overschreden. Het gaat niet om het verplaatsen van de bouwgrens. De gemeente verlegt eerst de bouwgrens en overschrijdt die vervolgens.

■ stelt dat het college van mening is dat beide bepalingen gebruikt mogen worden. Anders zou het een loze bepaling worden. Het bouwvlak is vergroot. Voor balkons en galerijen is een overschrijding mogelijk. Het is niet de bedoeling dat als het bouwvlak wat groter wordt, daarmee de balkons kleiner moeten worden.

■ verwijst naar de jurisprudentie van de Afdeling. Er geldt wat in de planregels is beschreven. Beide artikelen gaan over overschrijding. Dat is fundamenteel iets anders dan verplaatsing.

De voorzitter merkt op dat niet in het bestemmingsplan staat dat cumulatie niet is toegestaan.

■ zegt dat niet per definitie elke vorm van cumulatie is uitgesloten, alleen de manier waarop het in dit geval wordt toegepast door eerst 90 cm te overschrijden en dan op de overschrijding nog eens een overschrijding van 2,5 m toe te staan. Dat is niet toegestaan omdat je dan onder de streep een overschrijding krijgt die groter is dan wat in Artikel 21 en 22 wordt toegelaten. In artikel 22 wordt een overschrijding van maximaal 3 m toegelaten. We zitten hier op 3,40 m. In artikel 21.2 wordt een overschrijding van 2,5 m toegelaten en ook daar zitten we overheen. Dus het eindresultaat is dat de overschrijding van de in het bestemmingsplan vastgelegde bouwgrens groter is dan wat er wordt toegestaan.

■ merkt op dat de overschrijding ten behoeve van de balkons rechtstreeks is toegestaan. Het andere artikel maakt een nadere afweging mogelijk. Dat zorgt voor het verplaatsen van de bouwgrens. De regels gelden beide en los van elkaar.

■ zegt dat, als er sprake is van cumulatie, men enerzijds de 2,5 m van balkons en galerij hebben, plus de afwijking van de diepte van het bouwvlak, daar zou in totaliteit 10% over gelden. Dan komt er een nog veel groter getal uit. Die cumulatie is zeker niet van toepassing.

■ zegt dat de tekst helder is. In Artikel 22 staat niet dat men de bouwgrens mag verleggen.

### **Trillingen**

█ J zegt naar aanleiding van pagina 4 (bovenaan) van het verweer over trillingen dat in de tweede regel zou moeten staan: Deze toevoeging zal worden geschrapt.

█ J zegt dat dat klopt.

### **Vergunningvrij bouwen**

█ J vraagt of de bijgebouwen vergunningvrij zijn.

█ J antwoordt dat de bijgebouwen vergunningvrij kunnen worden gerealiseerd, onder verwijzing naar Bijlage 2 van het BOR. De bijgebouwen staan wel op de tekening. Het moet te zien zijn dat er bergingsruimte is. Het was beter geweest als er op de tekening *vergunningvrij* had gestaan.

█ J vraagt of de paalkeuze al is gemaakt en zo ja, of dat in het besluit staat.

█ J antwoordt dat de bijbehorende documenten die worden vermeld in vergunning horen bij het besluit. Het is gewijzigd na de toets aan de Provinciale Milieuvordering. Er wordt een ander heipaal type gebruikt.

█ J concludeert dat het type heipaal al bekend is.

### **Parkeren**

De voorzitter vraagt naar het parkeren.

█ J antwoordt dat het aantal woningen afneemt ten opzichte van het bestaande aantal. De parkeer ruimte neemt niet af.

█ J zegt dat er 30 woningen komen, de bestaande portiekflat heeft meer dan 30 woningen. Wooncompas voert het project in één keer uit. Het totaal aantal woningen wordt kleiner. De straat krijgt een aangepast profiel, maar het aantal parkeerplaatsen verandert niet. Spreker zegt een schriftelijke toelichting over parkeren toe.

### **BEZWAARMAKERS TWEEDE TERMIJN**

█ J merkt op dat het bezwaardossier 1387 pagina's telt. Naar aanleiding van de opmerkingen van █ J over het peil zegt spreker dat dit niet klopt. De nieuwe flat wordt niet lager dan de huidige flat.

█ J zegt dat hij het niet heeft over het peil van de huidige begane grond. De dorpel van de huidige entree is 0,65 m min NAP. De nieuwbouw komt op 0,75 m min NAP. Dat is 10 cm lager. Dan komen er vier bouwlagen. Het dakniveau is lager dan van de bestaande flat (deze had 4,5 bouwlagen).

█ J merkt op dat in het hele bezwaardossier geen goede uitleg staat. In de tekening staat duidelijk dat de goothoogte 12,5 m is in de nieuwe situatie. Dat is dus hoger. Hen is verteld dat als de aanvrager zich houdt aan het bestemmingsplan, de gemeente de vergunning moet afgeven. Andersom geldt dat ook. Over het peil staat niet in het bestemmingsplan dat moet worden geanticipeerd op een toekomstige situatie. Het straatpeil van de Blaak is min 1,18 m NAP. In zijn bezwaar staat dat het gebied optisch hoger is, vanuit het cultuurhistorisch centrum. █ J verwacht wateroverlast. Als de Blaak en het terrein van de

nieuwbouw wordt verhoogd, is dit 43 cm hoger dan hun tuinen. In de vergunning zou moeten worden geregeld dat er geen overlast kan ontstaan bij een piekbelastingen van regenwater.

Naar aanleiding van de stelling van het college dat de bergingen vergunningvrij zijn, zegt spreker dat de gemeente eisen had kunnen stellen aan de beschermende maatregelen voor de bomen.

Over het parkeren merkt [ ] op dat de flat die er nu staat 70 jaar geleden is gebouwd, toen hadden mensen minder auto's. Toen de flat tijdelijk werd bewoond, en zelfs toen hij leeg stond, was iedere parkeerplaats bezet. Het college veronderstelt ten onrechte dat er voldoende parkeerplaatsen zullen zijn.

[ ] zegt dat [ ] sprak over het logistieke plan en dat de volgende fase het monitoringsplan was. Spreker heeft geprobeerd aan te geven dat, als je de effecten niet in kaart hebt gebracht, een monitoringsplan geen zin heeft. Bezwaarmakers hebben enorme missers van de gemeente gezien. Bewoners hebben continu verzocht om beschermende maatregelen op te leggen. Dat is niet gebeurd. Nu zijn er beschadigingen. Vervolgens hebben ze gevraagd om een trillingsmeter. Er is een nulmeting gedaan, maar niet op trillingen. Ook hier zijn beschermende maatregelen toegezegd.. Als de gemeente dat wil, moet het worden opgenomen in de vergunning. Dat is niet gebeurd. Bewoners hebben zelf experts in de arm genomen, die hun bevindingen aan de gemeente kenbaar hebben gemaakt. Als dit niet wordt opgenomen in de vergunning, is het weer mosterd na de maaltijd. Er wordt niet voldaan aan het Bouwbesluit. Het Bouwbesluit geeft aan de voorkant regels. Als je dat niet in kaart brengt, heeft monitoren geen zin. Dit moet je aan de voorkant regelen. Aan een aantal punten in het Bouwbesluit wordt niet voldaan.

[ ] vraagt of de opmerking van [ ] dat het begane grond niveau 45 cm boven straatniveau komt te liggen, klopt.

[ ] zegt toe de berekening van het peil te zullen toesturen aan bezwaarmakers.

[ ] wil graag inzichtelijk hebben hoe het peil zich verhoudt tot de voorschriften in het bestemmingsplan.

[ ] zegt dat het peil ten opzichte van NAP alleen is gebruikt om aan te geven wat het verschil is met de huidige situatie.

[ ] merkt op dat het college aangaf dat de regels uit de omgevingsverordening waar voor het heien naar wordt verwezen rechtstreeks werkend zijn. Dan zijn er dus regels zoals bedoeld in artikel 4.1. lid 3 van de WRO. Naar zijn mening hadden die wel degelijk moeten worden getoetst op grond van artikel 210 lid 1 onder c WABO bij het verlenen van deze omgevingsvergunning.

Voor stikstof werd Driehoek het Zand genoemd. Dat onderzoek zit niet bij de stukken. Zit daar dan ook de bouwvrijstelling in verwerkt? Spreker wil graag controleren in hoeverre de stelling van het college correct is in relatie tot dit plan.

Het college heeft gereageerd op de opmerkingen over de wenteltrap, maar heeft niet gereageerd op zijn opmerking dat er geen sprake kan zijn van een geringe wijziging zoals bedoeld in artikel 3 lid 8 van de bijlage 2 BOR. Van zo'n geringe wijziging kan alleen sprake zijn als er geen sprake is van geen strijdigheid met het bestemmingsplan. Immers (artikel 3 bijlage 2 BOR), er is nog steeds een binnenplanse afwijking nodig. Dus kan artikel 3 niet worden toegepast. De aanvraag moet nog worden gedaan. Er is nog geen sprake van een gewijzigd bouwplan.

Het college voert aan dat de bijgebouwen vergunningvrij zijn. Het college zegt te hebben geïnterpreteerd dat bijgebouwen toch vergunningvrij zijn. Nee, ze staan op de aanvraag en dan is de uitspraak van de Afdeling van 5 juli 2017 (ECLI nummer 2017-1770) helder: *bouwwerken die op de aanvraag staan vernoemd en niet specifiek als vergunningvrij op de tekening staan aangegeven, zijn niet vergunningvrij en maken deel uit van de aanvraag*. Als zodanig had het college die moeten beoordelen.

Wat betreft de toets aan het parkeerbeleid stelt het college dat het aantal woningen afneemt en het aantal parkeerplaatsen niet afneemt. Het punt is (artikel 4.2 onder b). dat de toets aan het parkeerbeleid ontbreekt. Of a; dan niet wordt voldaan aan het parkeerbeleid is niet onderbouwd.

Tenslotte een punt van orde. Ook gelet op de duur van deze hoorzitting lijkt het spreker in het kader van het toekennen van een proceskostenvergoeding niet meer dan redelijk dat in deze zaak een wegingsfactor *zwaar* wordt toegekend.

#### **AFSLUITING**

De voorzitter wacht met het advies van de Commissie op de toelichtingen over peil en parkeren van het college. De Commissie zal het advies zo lang aanhouden. De gemeente verwacht de informatie op korte termijn te kunnen doorgeven.

 **J** merkt nog op dat de Provinciale Milieuverordening niet is gebaseerd op de Wet Ruimtelijke Ordening.

De voorzitter zegt dat de Commissie voldoende is geïnformeerd. Bezwaarmakers ontvangen het besluit van het college, het advies van de Commissie en het verslag van de hoorzitting . De voorzitter bedankt de aanwezigen en sluit de hoorzitting.



# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen