

Van: [REDACTED]

Verzonden: 30-05-2023 11:14

Aan: [REDACTED] >

[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED]

Onderwerp: RE: Uitnodiging Rechtbank Rotterdam inzake kap bomen project Blaak.

Hoi [REDACTED]

Dank voor je bericht, helder.

Waal heeft zover ik begreep van de projectleider geen contact gehad met de rechtbank, wellicht goed om te weten.

Goed om bij de aankomende afspraak, vooraf met elkaar de huidige status, doelstelling en scenario's te bespreken.

Groeten [REDACTED]

Van: [REDACTED] >

Verzonden: maandag 29 mei 2023 19:48

Aan: [REDACTED] >

[REDACTED]-
[REDACTED]-
[REDACTED]n
[REDACTED]

Onderwerp: RE: Uitnodiging Rechtbank Rotterdam inzake kap bomen project Blaak.

Beste [REDACTED],

Er komt een nieuwe zitting waarop het beroep tegen de kapvergunning wordt behandeld. [REDACTED] v

[REDACTED] gingen niet akkoord met drie kwartier uitstel van de zitting zodat u alsnog in de gelegenheid was namens Wooncompas uw belangen toe te lichten tijdens de inhoudelijke behandeling van het beroep.

De rechtbank had alleen "Waal aannemers te Vlaardingen" als derde belanghebbende aangemerkt. Deze partij stond ook in de uitspraak over de voorlopige voorziening als enige deelnemer aan het geding vermeld en de kapvergunning is ook verleend aan "Waal, t.a.v. [REDACTED]

Vlaardingen". Met Waal aannemers had de rechtbank wel contact gehad maar niet met Wooncompas. Door de tekst van de uitspraak in de voorlopige voorziening was de rechtbank kennelijk op het verkeerde been gezet en is Wooncompas uit beeld geraakt. Ik heb ter zitting dit punt aan de orde gesteld en medegedeeld dat u Wooncompas vertegenwoordigde tijdens de voorlopige voorzieningsprocedure en niet namens Waal aannemers. Wooncompas voert immers dit project uit. Als de rechtbank verder de uitspraak van de voorzieningenrechter had gelezen had zij dat ook kunnen concluderen.

De gemeente treft hier geen blaam. De rechtbank had beter moeten opletten dat gaf de rechter ter zitting ook aan.

Er is kennelijk ook geen communicatie geweest tussen u en Waal aannemers over deze zitting.

De vergunning wordt ook verleend aan de aanvrager en in dit geval is Waal aannemers te Vlaardingen de aanvrager geweest.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [redacted] [pas.nl](#)>

Verzonden: vrijdag 26 mei 2023 10:59

Aan: [redacted] t

[redacted] [e@bar-organisatie.nl](#)>

[redacted]

Onderwerp: Uitnodiging Rechtbank Rotterdam inzake kap bomen project Blaak.

Beste heren,

Ik werd zojuist gebeld door [redacted] dat er op dit moment een bijeenkomst is bij de Rechtbank te Rotterdam inzake de kap van de bomen nabij project Blaak.

Ik ben niet op de hoogte van deze afspraak, terwijl Waal en ik er vorige keer wel uitgenodigd waren. Helaas kan ik vandaag niet de toegevoegde waarde leveren die vorige keer best zinvol was.

Hoe kan het dat wij niet betrokken zijn bij dit belangrijke moment ?

Groeten [redacted] J

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen