

Van: [redacted] 

Verzonden: 19-06-2023 11:07

Aan: [redacted]
[redacted]

CC: [redacted]
[redacted] 

Onderwerp: FW: Opheffen bestuursdwang

Beste collega's,

In afschrift aan jullie onderstaande mail van mij aan de bewoners van de Kerksingel. Zo zijn jullie weer op de hoogte van de lopende communicatie.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 19 juni 2023 11:06

Aan: [redacted]
[redacted]

CC: [redacted]
[redacted]

Onderwerp: RE: Opheffen bestuursdwang

Beste bewoners,

Hieronder in het kort een antwoord op vragen die [redacted] [redacted] heeft gesteld. Voor de leesbaarheid heb ik deze rechtstreeks achter de vragen hieronder aangegeven.

Ten aanzien van het aanbrengen van de trillingsmeters wordt u nog door mijn collega [redacted] van [redacted] nader geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

RIDDERKERK



[redacted] Ridderkerk

[redacted] t

[redacted] 

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 15 juni 2023 15:17

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Opheffen bestuursdwang

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw bericht.

U schrijft dat het college de stukken nog niet ondertekend heeft en dat deze derhalve nog niet verzonden zijn naar de vergunninghouder.

In dit kader lijkt het ons voorbarig dat de vergunninghouder het terrein al gaat betreden.

Die mening delen wij niet. Het college heeft het besluit genomen. Wij kunnen de eigenaar daarna niet verbieden zijn eigendommen te betreden. De brief behorende bij het besluit is overigens al ondertekend. Ik voeg die toe aan deze mail, zodat u ook kennis kunt nemen van de voorwaarden op basis waarvan de stillegging is opgeheven.

Te meer daar uit uw schrijven blijkt dat er nog geen definitief sloopveiligheidsplan is en essentiële zake zoals het aanbrengen van trillingsmeters aan onze woningen nog niet geregeld zijn.

Ook wil ik u wijze op het feit dat wij u verzocht hebben om tijdig de stukken (waaronder het bomenbeschermingsplan) te ontvangen om deze door onze deskundigen te laten beoordelen.

Kunt u bevestigen dat er niet aangevangen wordt met de sloopwerkzaamheden voordat:

- het bomenbeschermingsplan, monitoringsplan en toezicht is beoordeeld door onze expert

Nee, dit kan de gemeente niet bevestigen. Het college is bevoegd gezag. De door u genoemde plannen zijn door de gemeente beoordeeld en akkoord bevonden. Bewoners mogen kennis nemen van deze onderzoeken en deze gebruiken voor eigen beoordeling, maar daar kan de planning niet op worden aangepast.

- het definitieve sloopveiligheidsplan is beoordeeld door onze expert

Nee, dit kan de gemeente niet bevestigen. Zie het antwoord op de eerste vraag.

- er een 0 meting op scheefstand heeft plaatsgevonden aan onze woningen

De nulmeting op scheefstand gaat plaatsvinden voordat de casco-sloop gaat starten aangezien die activiteit een trillingsbron is.

- er trillingsmeters zijn geplaatst aan onze woningen met directe afleesmogelijkheden voor ons bewoners

Er worden trillingsmeters geplaatst op een selectie van monumenten in een cirkelvormig patroon rond de sloop als bron. Deze meters zijn niet door u zelf afleesbaar. De monitoring gebeurt door middel van een monitoringsplan en wordt bewaakt door een specialist. De gemeente kan deze wel zelf uitlezen.

- wij het handhavingplan bij overschrijdingen hebben laten beoordelen door onze expert

Nee, dit kan de gemeente niet bevestigen. Zie het antwoord op de eerste vraag.

- het ecologisch onderzoek, conform de toezegging aan de Raad afgerond (en derhalve akkoord bevonden) is

Nee, dit kan de gemeente niet bevestigen. Er is géén juridische relatie tussen de sloopmelding en de Wet natuurbescherming. Op grond van artikel 3.20 van de Awb hebben we als gemeente wel een beginselverplichting tot het informeren over de Wet natuurbescherming. Uiteindelijk is de Provincie bevoegd gezag daar waar het gaat over de Wet natuurbescherming. Het college kan alleen de provincie informeren als er gesloopt wordt, terwijl er beschermde diersoorten in het pand aanwezig zijn. Het college kan niet zelf de sloop stilleggen om deze reden. Uiteraard is het dringende advies wel aan Wooncompas gedaan om de resultaten af te wachten. Het aanvullend ecologisch onderzoek is op 6 juni in opdracht gegeven door Wooncompas.

Tot slot schrijft u dat uw toezegging aan ons als afgedaan beschouwd. Mogen we aannemen dat u hiermee doelt op het onderwerp bouwstop? Hierbij benoemen we, wellicht ten overvloede, dat uw toezegging aan ons inzake het informeren en het zijn van een vast contactpersoon binnen de Gemeente, verder gaat dan alleen dit onderwerp.

Uiteraard gaat dit punt alleen over het informeren t.a.v. de bouwstop. U kunt mij nog steeds als contactpersoon gebruiken indien u aanvullende vragen heeft.

Met vriendelijke groet, mede namens de families [REDACTED] en [REDACTED] heren [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] d [REDACTED] >

Verzonden: woensdag 14 juni 2023 15:33

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Opheffen bestuursdwang

Geachte [REDACTED] [REDACTED] heren [REDACTED] en [REDACTED]

Tijdens één van onze eerdere gesprekken heb ik u toegezegd dat wij u op de hoogte zouden brengen als de bestuursdwang / stillegging van de sloop van het appartementengebouw aan de Blaak opgeheven zou worden. Vandaar dat ik u nu dit bericht stuur. Ons college heeft afgelopen maandag dit besluit genomen, onder een aantal voorwaarden.

Tevens heb ik u toegezegd dat u het plan van aanpak (PvA) en de BEA van ons zou krijgen, nadat hierover gemeentelijke goedkeuring was gegeven. Deze stukken vormen de grondslag voor het genomen besluit. Bij deze ontvangt u daarom ook deze stukken via een downloadlink: <https://we.tl/t-Ja3FNsQH66>

Het besluit met de bijbehorende voorwaarden zal ik u begin volgende week sturen. Deze dient eerst nog ondertekend te worden door ons college en als eerste verzonden te worden aan de vergunninghouder.

Voor nu is het goed om te weten dat Wooncompas de verdere sloop van het gebouw gaat voorbereiden, waarbij we uiteraard met hen nog in gesprek zijn over het sloopveiligheidsplan en (onder andere) het aanbrengen van trillingsmeters.

Tot slot wil ik u er op wijzen dat het vanaf nu dus ook niet meer verboden is voor de vergunninghouder om het terrein te betreden. Uiteraard zullen wij bij Wooncompas er op aandringen het terrein zoveel mogelijk afgesloten te houden om toegang voor onbevoegden te voorkomen of te ontmoedigen. Ook zal de locatie voorlopig in de ronde van de BOA's meegenomen blijven worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en beschouw mijn toezegging aan u hiermee als

afgedaan.

Als u nog vragen heeft, kunt u vanzelfsprekend contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]



[Redacted] Ridderkerk

[Redacted] t

[Redacted] J

Van: [Redacted]

Verzonden: donderdag 15 juni 2023 15:17

[Redacted]

[Redacted]

CC: [Redacted]

[Redacted]

Onderwerp: RE: Opheffen bestuursdwang

Geachte [Redacted]

Dank voor uw bericht.

U schrijft dat het college de stukken nog niet ondertekend heeft en dat deze derhalve nog niet verzonden zijn naar de vergunninghouder.

In dit kader lijkt het ons voorbarig dat de vergunninghouder het terrein al gaat betreden.

Te meer daar uit uw schrijven blijkt dat er nog geen definitief sloopveiligheidsplan is en essentiële zake zoals het aanbrengen van trillingsmeters aan onze woningen nog niet geregeld zijn.

Ook wil ik u wijze op het feit dat wij u verzocht hebben om tijdig de stukken (waaronder het bomenbeschermingsplan) te ontvangen om deze door onze deskundigen te laten beoordelen.

Kunt u bevestigen dat er niet aangevangen wordt met de sloopwerkzaamheden voordat:

- ·het bomenbeschermingsplan, monitoringsplan en toezicht is beoordeeld door onze expert
- ·het definitieve sloopveiligheidsplan is beoordeeld door onze expert
- ·er een 0 meting op scheefstand heeft plaatsgevonden aan onze woningen
- ·er trillingsmeters zijn geplaatst aan onze woningen met directe afleesmogelijkheden voor ons bewoners
- ·wij het handhavingsplan bij overschrijdingen hebben laten beoordelen door onze expert

- -het ecologisch onderzoek, conform de toezegging aan de Raad afgerond (en derhalve akkoord bevonden) is

Tot slot schrijft u dat uw toezegging aan ons als afgedaan beschouwd. Mogen we aannemen dat u hiermee doelt op het onderwerp bouwstop? Hierbij benoemen we, wellicht ten overvloede, dat uw toezegging aan ons inzake het informeren en het zijn van een vast contactpersoon binnen de Gemeente, verder gaat dan alleen dit onderwerp.

Met vriendelijke groet, mede namens de families [REDACTED] en [REDACTED] heren [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 14 juni 2023 15:33

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Opheffen bestuursdwang

Geachte [REDACTED] [REDACTED] heren [REDACTED] en [REDACTED]

Tijdens één van onze eerdere gesprekken heb ik u toegezegd dat wij u op de hoogte zouden brengen als de bestuursdwang / stillegging van de sloop van het appartementengebouw aan de Blaak opgeheven zou worden. Vandaar dat ik u nu dit bericht stuur. Ons college heeft afgelopen maandag dit besluit genomen, onder een aantal voorwaarden.

Tevens heb ik u toegezegd dat u het plan van aanpak (PvA) en de BEA van ons zou krijgen, nadat hierover gemeentelijke goedkeuring was gegeven. Deze stukken vormen de grondslag voor het genomen besluit. Bij deze ontvangt u daarom ook deze stukken via een downloadlink: <https://we.tl/t-Ja3FNsQH66>

Het besluit met de bijbehorende voorwaarden zal ik u begin volgende week sturen. Deze dient eerst nog ondertekend te worden door ons college en als eerste verzonden te worden aan de vergunninghouder.

Voor nu is het goed om te weten dat Wooncompas de verdere sloop van het gebouw gaat voorbereiden, waarbij we uiteraard met hen nog in gesprek zijn over het sloopveiligheidsplan en (onder andere) het aanbrengen van trillingsmeters.

Tot slot wil ik u er op wijzen dat het vanaf nu dus ook niet meer verboden is voor de vergunninghouder om het terrein te betreden. Uiteraard zullen wij bij Wooncompas er op aandringen het terrein zoveel mogelijk afgesloten te houden om toegang voor onbevoegden te voorkomen of te ontmoedigen. Ook zal de locatie voorlopig in de ronde van de BOA's meegenomen blijven worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en beschouw mijn toezegging aan u hiermee als afgedaan.

Als u nog vragen heeft, kunt u vanzelfsprekend contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] e [REDACTED]

RIDDERKERK



[Redacted text]

Ridderkerk

[Redacted text]t

[Redacted text]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen