

College van Burgemeester en Wethouders
Koningsplein 1
Postbus 271
2980 AG Ridderkerk

Betreft: aansprakelijkheidstelling als gevolg van nalatigheid bouwlocatie Blaak

Ridderkerk, 3 oktober 2022

Geacht college,

Wij hebben u op 10 augustus jl, verzocht om nadere voorschriften op te leggen aan de aannemer/Wooncompas, Dit ter bescherming van onze monumentale woning en bomen, gelegen in de beschermde cultuur historische kern, tegen de sloop- sanering (bemaling)- en bouwwerkzaamheden, welke direct grenzend aan ons perceel plaatsvinden.

Wij stellen vast dat u dit niet gedaan heeft.

Hiermee handelt u in strijd met het gemeentelijke erfgoedbeleid zowel op het gebied van de cultuur historische waarde als ook het monumentenbeleid. Conform dit beleid dient u risico's af te wegen en voorwaarden te stellen, gericht op het in stand houden van monumenten en hun omgeving. U heeft in dit kader geen enkele voorwaarde opgelegd aan de aannemer/ Wooncompas, waardoor er schaderisico's zijn ontstaan. Wij stellen u hiervoor aansprakelijk.

Huidige situatie

De situatie is nu al zo dat er niet zorgvuldig en veilig gesloopt wordt. Het bouwmaterieel wordt niet conform de geldende voorschriften, uit de woningen verwijderd met stortkokers, maar wordt van 4 hoog naar beneden gegooid in de containers. Ik verwijs u in dit kader naar de appgroep, welke uw Wabo inspecteur heeft ingesteld ten behoeve van de sloopwerkzaamheden. Foto's en filmpjes geven een duidelijk beeld van de overtredingen en leggen ook pijnlijk het handelen van de gemeentelijke Wabo inspecteur bloot.

Ook houden de aannemer en Wooncompas, ondanks dat wij hier al meerdere malen per aangetekend schrijven om verzocht hebben, zich moedwillig niet aan de voorschriften uit het handboek bomen, wat al heeft geleid op onherstelbare schade aan onze bomen op onderstaande de aspecten:

- Verslemping/verdichting van de bodem
- Schade aan de kroonprojectie van de vrij groeiende bomen
- Schade aan het wortelpakket

De aannemer is gehouden aan het werken **buiten** de kwetsbare boomzone. De kwetsbare boomzone betreft een gebied van 1,5 meter vanaf de kroon van de bomen. Ik verwijs hierbij naar de geldende voorschriften uit het handboek bomen,

welke een gespecificeerde bomenposter verzorgd. Hierop wordt een duidelijk beeld geschetst wat wel en niet mag.

- 22 september, hebben wij geconstateerd dat er onbeschermd, met zwaar materieel, binnen de kwetsbare kroonprojectiezone van onze bomen, containers zijn getransporteerd.
- 30 september, hebben wij geconstateerd dat er wederom onbeschermd met zwaar materieel is gereden op de bouwlocatie. Het materieel was zodanig zwaar, dat het voertuig vast is komen te zitten in de grond. Er moest puin onder de wielen gelegd worden om los te komen.

Toezegging en verantwoordelijkheid

Op 9 september jl. heeft u ons verzekerd met de aannemer afspraken te maken ter bescherming van onze bomen. Deze afspraken zouden met ons afgestemd worden. Dit is niet gebeurd.

In plaats daarvan heeft uw Wabo medewerker afspraken gemaakt met de aannemer, welke strijdig zijn met de geldende voorschriften alsmede strijdig met de aanbevelingen van de erfgoed commissie met betrekking tot de groene inrichting van bomen en beplanting op ons perceel met dubbelbestemming. Dit met ernstige schade risico's voor onze bomen tot gevolg. Wij stellen u hiervoor aansprakelijk.

Voor de goede orde melden wij u dat wij zelf een specialist ingeschakeld hebben voor de Boom Effect Analyse voor onze bomen in de cultuur historische groene zone.. Deze is inmiddels gereed.

Wij zullen u hiervan een exemplaar doen toekomen en herhalen nogmaals onze sommatie tot het opstellen van een goedgekeurd werkplan met integraal monitoringplan en toezicht om schade op de eerder beschreven aspecten te voorkomen. Alle afwijkingen in de uitvoering hiervan geven op voorhand schade waarvoor wij u aansprakelijk stellen.

Ook wijzen wij u erop dat de aannemer artikel 9 uit het sloopveiligheidsplan niet naleeft. Hierin staat dat wij als omwonende voorlichting krijgen inzake de sloopwerkzaamheden. Dit is voor ons essentieel inzake de beschermende maatregelen die wij nu zelf moeten treffen als gevolg van het niet op leggen hiervan uwerzijds aan de aannemer/Wooncompas.

Het betreft in dit kader de 0 meting op scheefstand (hoogte-. deformatie-. lint-voeg metingen) alsmede het plaatsen van trilling meters. aan onze uiterst kwetsbare niet onderheide rijksmonumenten.

Tot slot

Ik wijs u erop dat men bij de realisatie van de ontwikkeling gehouden is om rekening te houden met de bestaande situatie en niet andersom.

Het behoort tot uw verantwoordelijkheid het cultureel erfgoed van uw gemeente te beschermen. U bent op de hoogte van de beschermde status van ons monument en behoort daar actief en preventief naar te handelen. Indien u geen maatregel ter bescherming van ons monument oplegt, voor de aanvang van de sloopwerkzaamheden, handelt u jegens ons onrechtmatig.

Hoogachtend,



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen