

## Algemeen

Middels deze notitie geeft het Wijkoverleg [REDACTED] zoals per mail gevraagd, een korte reactie op het concept voorstel "CONVENANT ZELFSTANDIGE WIJKOVERLEGGEN".

Het Wijkoverleg [REDACTED] ziet zeker verbeterpunten in de onderlinge samenwerking en staat hier ook voor open, zoals ook in het najaar 2022 in klein verband gezamenlijk met gemeente besproken en in het laatste Wijkoverleg van 2022 inhoudelijk bediscussieerd. Helaas heeft de gemeente, om voor haar geldende reden eind december 2022 eenzijdig besloten om de ambtelijke ondersteuning aan de wijkoverleggen tijdelijk op te schorten.

## Specifiek

Onderstaand volgorde per artikel een reactie op het concept convenant opgesteld door de gemeente, als [REDACTED] reactie *VERTROUWELIJK* Convenant- toegevoegd en onderverdeeld in:

- A) Vraag en/of nadere toelichting gewenst
- B) Aanvulling en/of wijzigingsvoorstel

### Artikel 01: Doel

- A 01** Is het de gedachte dat met het stimuleren van onderling overleg tussen wijkbewoners de leefbaarheid verbetert? En indien ja, is dat dan volgens de gemeente de rol van het Wijkoverleg? Of juist van bijvoorbeeld buurtbemiddeling bij escalatie?
- A 02** Het Wijkoverleg gaat o.a. over de leefbaarheid in haar wijk. Formeel heeft het Wijkoverleg geen relatie met de verschillende leefbaarheidspartners zoals: Facet, Wooncompas en Politie. Hoe wil en kan de gemeente borgen dat bedoelde leefbaarheidspartners (actief) deelnemen aan ons overleg? Is of wordt het samenwerkingsconvenant tussen de leefbaarheidspartners en de gemeente vernieuwd? En heeft het Wijkoverleg daar ook een rol in?
- A 03** In het voorstel zijn afspraken vastgelegd tussen enerzijds het Wijkoverleg en anderzijds zowel B&W als de Raad (dus het gemeentebestuur). Wie is nu het eerste aanspreekpunt voor het Wijkoverleg? En hoe bij tegenstrijdige belangen tussen B&W en de Raad?
- B 01** De rol van het Wijkoverleg is meer dan alleen maar overleg "oliermanteetje" tussen bewoners onderling. Het voorgestelde convenant resulteert in een zeer grote verschraving van de huidige invulling van het Wijkoverleg [REDACTED]. Het dient veel meer -zoals ook in voorstel "concept zelfstandig Wijkoverleg [REDACTED] res 0.2 van 28 april"- ingevuld te worden als een volwaardige gesprekspartner van vrijwillige wijkbewoners voor zowel gemeente als overige betrokken leefbaarheidspartners. *Het [REDACTED] is een door de gemeente erkende -onafhankelijke- volwaardige gesprekspartner en bestaat uit wijkbewoners die zich vrijwillig, samen met andere wijkgerichte organisaties, inzetten voor zaken die de leefbaarheid in de twee wijkdelen bevorderen.*
- Om zodoende gezamenlijk, ieder uit zijn eigen rol en vermogen, het algemeen belang van een leefbare wijk te borgen dan wel te verbeteren.
- B 02** De leefbaarheid nader specificeren. Zie voorbeeld tekst "concept opzet zelfstandig Wijkoverleg [REDACTED] res 02 28 april 2023" *Leefbaarheid gaat over zowel fysieke- als sociale zaken. Zoals de woonomgeving, de inrichting en het onderhoud van de openbare ruimte, het voorzieningenniveau, de veiligheid en de sociale samenhang.*

### Artikel 2: Rollen

- A 04** Wat wordt verstaan onder ingezien kunnen worden? Immers ook de B&W besluitenlijst is openbaar en kan dus ingezien worden.
- A 05** Met de voorgestelde informatievoorziening gelijktijdig naar alle inwoners en het Wijkoverleg, is de inhoudelijke rol van het Wijkoverleg dus niet meer aanwezig. Wat is de doelstelling van de gemeente met deze voorgestelde informatievoorziening? En de daarbij optredende grote verschraving van het Wijkoverleg?

- B 03** De thema's nader specificeren zoals : Ruimtelijke Ontwikkeling, herinrichting en onderhoud openbare ruimte. Tevens de leefbaarheid nader specificeren (zie ook **B 02**).
- B 04** De rol van het Wijkoverleg moet juist gaan over het proces van wijkparticipatie. En in deze moet het Wijkoverleg juist vooruitlopend betrokken worden bij o.a.: het opstellen van beleid en de wijze van informatie en/of communicatie naar betrokken inwoners. Alleen op deze wijze is het Wijkoverleg een volwaardige gesprekspartner.

### Artikel 3: Vertegenwoordiging

- A 06** Lid 3 kan vervallen, immers het staat het Wijkoverleg toch vrij wie zij uitnodigen. Of wordt met dit lid bedoeld de professionele, in de wijk werkende organisaties zoals Facet, Wooncompas en Politie? Ja dan anders formuleren en borgen dat de bedoelde organisaties ook daadwerkelijk actief aansluiten bij het Wijkoverleg (zie ook onder **A 02**).
- B 05** Lid 2 is een duidelijke verandering t.o.v. het huidige beleid dat uiteindelijk pas eind 2022 voor het [REDACTED] is bekrachtigd. Wel voorstel om alleen raadsleden of burgerraadsleden die daadwerkelijk in de betreffende wijk wonen actief regulier te laten deelnemen en overige raadsleden of burgerraadsleden alleen te laten bijwonen. Op deze wijze meer borging dat Wijkoverleg geen politiek wordt maar wel inhoudelijk over de eigen wijk gaat.

### Artikel 4: Adviezen, signalen en terugkoppeling

- A 07** Het voorstel voor schriftelijke afstemming en communicatie onderschrijven wij, echter dit kan nooit de enige gewenste dan wel noodzakelijke afstemming en communicatie zijn tussen de gemeente en het Wijkoverleg. Hoe wil de gemeente hier invulling aan gaan geven? In het voorstel "concept opzet zelfstandig Wijkoverleg [REDACTED] res 02 28 april 20232" is een voorstel gedaan ten aanzien van het adviesrecht van Wijkoverleg.

*Het gekwalificeerd adviesrecht houdt in dat het [REDACTED] gevraagd en ongevraagd het gemeentebestuur kan adviseren. Daarmee heeft het gemeentebestuur de verplichting te motiveren wat er met het advies van het [REDACTED] gebeurt.*

*Dit betekent voor de gemeente dat zij een actieve informatieplicht heeft ten opzichte van het [REDACTED]. Het betekent voor het [REDACTED] dat zij ernaar streeft dat het Wijkoverleg een redelijke mate van aansprekking van de beide afzonderlijke wijken is.*

*Belangrijke uitgangspunten hierbij zijn dat het Wijkoverleg alleen een adviesfunctie vervult op onderwerpen die zich afspelen op wijkniveau. Daarnaast dient de kwaliteit van het besluitvormingsproces voorop te staan. Er mag geen onaanvaardbare vertraging in het besluitvormingsproces plaatsvinden noch een overbelasting van het Wijkoverleg.*

*Naast de adviesfunctie van het Wijkoverleg blijven de procedures met betrekking tot inspraak natuurlijk van kracht.*

Hoe kijkt de gemeente tegen dit voorstel aan?

- A 08** Het voorstel opgenomen onder lid 2 lijkt ongewenst en niet werkbaar. Het geeft slechts een verzwaring van de rol van wijkregie en belangrijker het zorgt voor een nog grotere afstand tussen de leefbaarheidspartners en het Wijkoverleg. Hoe ziet de gemeente dit en hoe wil de gemeente hier invulling aan geven?
- A 09** Het voorstel onder lid 3 wordt onderschreven, echter: Betreft het niet meer een evaluatie? Is dit overleg met alle voorzitters gelijktijdig en worden alleen algemene zaken besproken? Of juist met iedere voorzitter afzonderlijk zodat wijkspecifieke zaken besproken kunnen worden? Is een reguliere en persoonlijke terugkoppeling tussen wijkregisseur en voorzitter niet veel doelmatiger? Hoe ziet de gemeente dit?
- B 06** Optie om afstemming en contact met de leefbaarheidspartners te verbeteren dan wel in stand te houden. De voorzitter of andere benoemde vertegenwoordiger van het Wijkoverleg sluit regulier aan bij de overleggen van het leefbaarheidsteam. Op deze wijze wordt geborgd dat het Wijkoverleg ook daadwerkelijk kan gaan over de algemene leefbaarheid van de wijk. Hiervoor nadrukkelijk wel diverse nadere afspraken over te maken zoals: 1) bij aanwezigheid van vertegenwoordiger van het Wijkoverleg gaat het alleen over items die spelen voor de "voorkeur"; 2) voorzitter of vertegenwoordiger van het Wijkoverleg dient van bepaald minimaal niveau te zijn; 3) privé besproken items blijven vertrouwelijk.

**Artikel 5: Organisatie en ondersteuning**

- A 10** Voorgesteld wordt om niet maximaal 6 maal per jaar maar 4 maal per jaar ruimte en notulisten beschikbaar te stellen. Daarbij is 4 maal per jaar voor een voltallige vergadering van het Wijkoverleg voldoende. En hoort een inhoudelijke discussie en uitwerking in specifieke thema- en/of werkgroepen plaats te vinden, waarbij gemeente en/of leefbaarheidspartners aanwezig zijn. Juist met de persoonlijke aanwezigheid van gemeente en/of leefbaarheidspartners zal de samenwerking sneller en doeltreffender worden.
- A 11** Het toekennen van een Wijkoverleg eigen budget juichen wij toe, echter geldt voor elk afzonderlijk Wijkoverleg het zelfde maximum? Voorgesteld wordt om een vast maximum plus een aan inwoners gerelateerd maximum bedrag beschikbaar te stellen.
- A 12** Geen begrip voor het voorstel dat wijkregisseur niet meer fysiek bij Wijkoverleg aanwezig is. Dit is een veel te grote versraling van de onderlinge samenwerking en lijkt vooral voort te komen uit een bezuiniging op personeelskosten.
- B 07** Voorgesteld wordt om lid 2 te vervangen in: Het Wijkoverleg stelt in overleg met de gemeente en de leefbaarheidspartners een wijkspecifiek jaarplan op. De voortgang van dit jaarplan is een vast onderdeel van de agenda.

**Artikel 6: Evaluatie, wijziging en opzegging convenant**

- B 08** Bij lid 2 toevoegen dat het beëindigen slechts met redenen onderbouwd kan plaatsvinden.

**Tot slot**

Het onder artikel 5 lid 4 opgenomen uitgangspunt dient in een normale samenwerking geen onderdeel uit te maken van een schriftelijk convenant. Echter begrijpen wij dat genoemde normaal geachte omgangsvorm in recent verleden niet bij elk Wijkoverleg gebruikelijk was. En dat dit de hoofdreden was om de ambtelijke ondersteuning van de Wijkoverleggen tijdelijk op te schorten. Is de verwachting dat met het nu voorliggende concept convenant deze waargenomen incidenten niet meer voor komen? En dat de beter lopende Wijkoverleggen geen hinder ondervinden van de door de gemeente waargenomen minder lopende Wijkoverleggen?

Voorgesteld wordt om juist nu door de ontstane situatie te werken aan onderling vertrouwen en daarbij meer aandacht te geven aan bijvoorbeeld: het aanbieden van een training en/of cursus aan deelnemers Wijkoverleg hoe werken de gemeentelijke procedures en een vastgestelde begeleiding nieuwe gemeentelijke medewerkers en/of voorzitter.

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen