

[redacted] J

---

**Van:** Fleur Stip  
**Verzonden:** donderdag 13 april 2023 21:42  
**Aan:** [redacted] J  
**Onderwerp:** Fwd: bijdrage [redacted] J r wijk Oost; evaluatie participatie wijkoverleggen

Hi [redacted] J

Hieronder de input van wijkoverleg Oost, [redacted] J gaf namelijk aan dat er geen input was gegeven naar zijn idee, maar dat is wel het geval. Aangezien het in het actiepunt staat moeten we het wellicht verwerken of ergens anders noemen.

Met vriendelijke groet,

**Fleur Stip**  
**Wethouder**

**Portefeuille:** Welzijn, cultuur & evenementen, sport & spelen, onderwijs & onderwijshuisvesting en participatie & communicatie.

Gemeente Ridderkerk | Bezoekadres | Koningsplein 1 | 2981 EA Ridderkerk  
Tel : +31180451234 | E-mail : [f.stip@ridderkerk.nl](mailto:f.stip@ridderkerk.nl)

---

**Van:** [redacted] J  
**Verzonden:** Tuesday, February 14, 2023 3:49:58 PM  
**Aan:** Fleur Stip <[f.stip@ridderkerk.nl](mailto:f.stip@ridderkerk.nl)>  
**Onderwerp:** FW: FW: bijdrage [redacted] J wijk Oost; evaluatie participatie wijkoverleggen

---

**Van:** [redacted] J  
**Verzonden:** dinsdag 14 februari 2023 14:17  
**Aan:** [redacted] J  
**Onderwerp:** FW: bijdrage [redacted] J wijk Oost; evaluatie participatie wijkoverleggen

Met vriendelijke groet,

[redacted] J  
[redacted] J  
[redacted] J  
[redacted] J  
Bezoekadres I Koningsplein 1 I 2980 AG Ridderkerk  
Werkdagen: ma – di – woe - do

**Van:** [redacted] J  
**Verzonden:** donderdag 27 mei 2021 16:00  
**Aan:** [redacted] J  
[redacted] J  
[redacted] J  
[redacted] J

[REDACTED] J  
[REDACTED] J  
[REDACTED] J  
[REDACTED] J  
**Onderwerp:** bijdrage [REDACTED] Oost; evaluatie participatie wijkoverleggen

*Beste iedereen,*

*Ivm privé omstandigheden gaat het mij niet lukken om er vanavond bij te zijn. Ik had hier al een beetje rekening mee gehouden en mijn bijdrage alvast voorbereid en uitgewerkt. Ik hoop dat ik op deze manier toch een bijdrage kan leveren aan de evaluatie.*

*Een fijne avond met elkaar. Tot gauw.*

*Met vriendelijke groet,*

[REDACTED] J  
[REDACTED] J  
**Uit hoeveel leden bestaat het wijkoverleg?**

In wisselende samenstelling komen er 20-30 wijkbewoners fysiek naar het wijkoverleg. Hoeveel slapende/meelezende leden wij hebben, dat is mij niet bekend. De (mail)adressen liggen bij de gemeente. Ik heb ze nog nooit ingezien.

**Hoe komt het wijkoverleg aan nieuwe aanwas?**

Nieuwe aanwas wordt meestal via andere leden binnen gebracht. Mond op mond reclame.

**Is de bezetting voldoende?**

We hebben best een grote groep. Graag zou ik zien dat er meer diversiteit zou zijn binnen de leden. Qua leeftijd, afkomst en buurt.

**Zijn de benodigde bestuursfuncties voldoende ingevuld? (voorzitter, secretaris, penningmeester etc) indien aanwezig?**

Wij kennen tot nu toe alleen de functies van voorzitter en vice voorzitter. Deze zijn ruim ingevuld. De vraag is of dat zo uitgebreid moet/wenselijk is.

Met een eigen mailadres en een eigen beheer van de (mail)adres / gegevens van de leden zouden een secretaris een welkome aanvulling zijn.

Een penningmeester is pas van nut als het wijkoverleg een zelfstandige vereniging is. Voor nu is dat niet zo.

**Is het wijkoverleg representatief voor de doelgroep of het belang dat het wijkoverleg behartigd?**

Deels wel. Maar er zijn ook veel jongeren, jonge gezinnen en gezinnen met een niet Nederlandse achtergrond in de wijk. Deze zijn niet vertegenwoordigd

in het wijkoverleg. Als voorzitter wil ik mij graag inzetten voor alle wijkbewoners. Maar daar heb ik dan wel een beetje input van diverse wijkbewoners voor nodig.

En wij hebben in het wijkoverleg niet alle groepen vertegenwoordigd dus dat is wel lastig.

**Het wijkoverleg heeft een convenant met de gemeente. Zijn de afspraken duidelijk en actueel?**

Ik heb voor deze vraag het convenant van 18 mei 2016 er even bij gepakt. Dit convenant heb ik gelezen voor in aantrad als voorzitter maar er daarna niet echt meer op nageslagen. Het volgende viel mij op:

Artikel 3.2 (afspraken) 'leden van de gemeenteraad kunnen vergaderingen bijwonen en deelnemen aan de discussie...'

Ons wijkoverleg is altijd op donderdag. Op mijn verzoek zo min mogelijk tijdens raadsvergaderingen omdat ik deze graag zelf bezoek. Maar op donderdag zijn voor raads en burgerleden vaak andere overleggen. Zoals bijvoorbeeld de commissievergaderingen. Daardoor zit er bijna nooit, dan wel een heel enkele keer een raads of burgerlid bij een vergadering van wijk oost. Dit is dus een leuke en belangrijke afspraak met elkaar maar voor onze wijk niet uitvoerbaar.

Artikel 6.4 en Artikel 7.6 Dit gaat over het gebruik van de gemeentelijke website. O.a. staat daar dat 'de pagina's met informatie over de wijkoverleggen actueel worden gehouden en er een archief is van agenda's en notulen tot 1 jaar terug blijven staan.'

Ik heb voor de zekerheid nog even gekeken maar er staan alleen 2 data van de volgende wijkoverleggen. Er staan geen agenda's en notulen moeten worden opgevraagd. Eigenlijk is er dus helemaal geen eigen pagina van de wijk meer. Waar wijkbewoners eerst een rond kunnen kijken hoe de agenda's er uit zien of notulen terug lezen over zaken die de wijk aangaan.

In het convenant kom ik ook tegen dat we als wijkoverleg in september suggesties en ideeën moeten inleveren voor het jaarplan. en in december het definitieve plan moet worden besproken. Maar in het najaar zijn er maar twee overleggen. Daardoor zit er tussen de 'ideeën' en het definitieve plan bespreken met de wijk geen tussen overleg Wij vormen dan meestal een werkgroep die het WP vertaald naar een jaarplan. Dat jaarplan gaat dan in januari in maar vaak wordt deze pas in maart vastgesteld. En loop je dus eigenlijk altijd achter. Mogelijk is 6 vergaderingen per jaar toch passender gezien de eigen voorgestelde agenda (in het convenant) in het najaar.

Conclusie: Ik denk dat het convenant wel een opfrisbeurt kan gebruiken. En dan als streven/uitgangspunt, het maken van afspraken die echt haalbaar en uitvoerbaar zijn voor iedereen. Geen loze woorden maar een werkbaar, actief convenant.

#### **Afbakening advisering: Op welke terrein(en) adviseert het wijkoverleg?**

Tot nu toe is er vooral een advies gegeven op vraag van de gemeente. Deze vragen komen vaak binnen via de wijkregisseur.

#### **Aan wie adviseert het wijkoverleg?**

aan de gemeente. veelal op een vraag vanuit de gemeente.

#### **In welke fase van het beleidsproces wordt het wijkoverleg betrokken? Beleidsontwikkeling-beleidsuitvoering-beleidsevaluatie?**

Vooraf bij de eerste en de laatste. Beleidsuitvoering dat is waar er dan vanuit de wijk vragen en opmerkingen komen. Al is het terugkerende geluid... wat doen ze met onze input. Waarom komt er geen terugkoppeling. en waarom duurt het zo lang voor er terugkoppeling komt.

De ervaring leert dat niet alle afdelingen van de gemeente evenveel zitten te wachten op input uit de wijk en/of de noodzaak voelt van terugkoppeling. En dat is erg jammer omdat er dan een groter saamhorigheidsgevoel en betrokken gevoel ontstaat.

#### **Maakt het wijkoverleg gebruik van externe deskundigheid? Hoe?**

Ons wijkoverleg leest zich in, kijkt of er bewoners zijn die er meer verstand van hebben maar de deskundigheid komt voor het merendeel bij de gemeente vandaan. Deze wordt dan voorgesteld door bijv de wethouder of gevraagd vanuit het wijkoverleg.

### **Welke vorm gebruikt het wijkoverleg voor de advisering?**

Meerdere. Mondeling en laten vast leggen in de notulen. Maar ook via mail direct naar de desbetreffende zaakbehartiger.

### **In welke vorm ontvangt het wijkoverleg adviesaanvragen?**

Verskillend. Mondeling via de wijkregisseur tijdens te wijkoverleg of via een ambtenaar via de mail (via de wijkregisseur)

### **Hoe verloopt het proces van advisering en terugkoppeling? Zijn daar afspraken over? Voelt u zich voldoende gehoord? Heeft u**

#### **het idee dat uw adviezen bijdragen aan goede besluitvorming?**

Het proces van betrokkenheid loopt vaak stroef. Zoals boven geschreven, het geluid uit de wijk is dat men zich niet gehoord

voelt en niets teruggekoppeld krijgt. "Je brengt wat in maar je hoort er nooit meer wat over". "Wat is er gedaan met mijn bijdrage?"

Zelf heb ik 2x een hele goede ervaring gehad m.b.t. proces van meegenomen worden en terugkoppeling.

Dat is bij het beleidsstuk Lucht & geluid. en de plannen van het Oosterpark. Het is niet allemaal geworden wat een ieder wilde. Vast. Maar

ik heb ik stukken de dingen terug gezien die ik gehoord heb op de inspraakavonden. Bij beleidsnota lucht en geluid stond de inbreng van elk wijkoverleg

in de stukken mét de antwoorden op deze adviezen. Heel open en transparant. Dat is voor mij dé manier hoe het zou moeten zijn. Zodat

ook de raadsleden en het college de inbreng van de burgers kan lezen.

### **Hoe kijkt u naar het voortbestaan van het wijkoverleg in de toekomst?**

Het wijkoverleg is nu erg afhankelijk van de gemeente. Voor de informatiestroom, de betaling vergaderruimte en communicatie met wijkgenoten.

Graag zou ik een zelfstandig wijkoverleg zien. Met een gekozen bestuur, niet betalende leden en een eigen geldstroom. Zodat eventuele

expertise ook kan worden ingehuurd extern. Leden zich meer betrokken voelen en wij als wijkoverleg onze mensen kennen van naam en gezicht.

Zo zijn onze 'partners' ook echt partner. Ook de gemeente. Dit geluid wordt door meerdere wijkbewoners gedragen.

### **Op welke manier ziet u het wijkoverleg de komende jaren ontwikkelen (samenstelling, manier van adviseren of adviesvragen krijgen, etc?)**

De wens is natuurlijk dat het wijkoverleg zich gaat ontwikkelen qua leden met meer diversiteit. Dat zal nog een hele kluit worden.

Weet ook niet of het haalbaar is maar het zou een mooi streven zijn. Adviezen geven via mail is een prima middel. Ook advies vragen

via mail zijn goed. Mits ze in een vergadering met alle leden besproken kunnen worden. Op advies vragen via de mail, zonder dat er kort daarna

een vergadering is, blijven hangen in de nikkigheid. Daarbij kan ik als voorzitter niet zien wie er op de mail gereageerd heeft, dus ligt het verzamelen

van eventuele reactie geheel bij de wijkregisseur. Die adviezen zijn dan individueel en niet wijkbreed gedragen.

### **Voldoet de huidige manier van participeren of is ontwikkeling nodig richting de toekomst?**

De ontwikkeling voor de toekomst zou wat mij betreft wat meer zelfstandigheid en meer los van de gemeente zijn. Een wijkoverleg 2.0.

Het is dan wel heel belangrijk dat er goed wordt gecommuniceerd én vastgelegd, wie welke rol op zich neemt, wat de verwachtingen en

mogelijkheden zijn en wie waar verantwoordelijk voor is.

**Op welke trede van de participatieladder bevindt het wijkoverleg zich en welke trede vindt u wenselijk voor het wijkoverleg?**

Nu zitten we vooral op informeren en raadplegen. Wenselijk zou zijn dat er op sommige dossiers meebeslist zou mogen worden. Op dingen die echt het hart van de wijk raakt. Zoals speelplekken bijvoorbeeld. Het serieus adviseren samen met raadplegen en informeren zou ,wat mij betreft, het uitgangspunt moeten zijn.

Met vriendelijke groet,

 J J

De informatie in deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden.

Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan.

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen