

Evaluatie Participatie

Online bijeenkomst 27 mei 2021, 19.30-21.00u

Aanwezig:

wijkregisseur)
 (wijkregisseur)
 (wijkregisseur, aanwezig tot 20.00u)
 wijkoverleg Slikkerveer)
 wijkoverleg Bolnes)
 wijkoverleg Drievliet/'t Zand)
 wijkoverleg Bolnes)
 (notulist)

Verhinderd:

wijkoverleg Rijsoord)

opent de vergadering. Vanuit drie overleggen zijn deelnemers aangesloten, zij gaan met elkaar in gesprek over de vragenlijst Evaluatie Participatie, zie hieronder in de tabel.

Mijnbuurtje.nl

Er wordt door een presentatie verzorgd over de sociale kaart, mijnbuurtje.nl. Het voornemen is om de website interactiever te maken. Er zijn een aantal modules aangekocht, waardoor er interactief met de website gewerkt kan worden. De verschillende modules worden toegelicht. Door alles aan deze website te koppelen, wordt voorkomen dat er sprake is van een wirwar van website, waarbij vindbaarheid niet de sterkste kant is. In september 2021 wordt een startbijeenkomst georganiseerd voor mensen die buurtverbinder willen zijn of willen ondersteunen. Wijkoverleggen worden hiervoor uitgenodigd, maar ook mensen binnen het netwerk van de wijkregisseur of de sociaal makelaar. Oproep aan deelnemers van deze evaluatie hoe deze bijeenkomst het beste plaats kan vinden. Voorstel wordt gedaan om deze oproep ook te delen in het wijkoverleg.

Evaluatie Participatie

Er wordt toegelicht hoe het voortraject van deze bijeenkomst er heeft uitgezien. Een aanjagergroep is aan de slag gegaan met overheidsparticipatie. Er is gekeken naar de ontwikkelingen. Twee beleidsplatforms hebben aangegeven dat ze meer tijd nodig hebben, voor er geëvalueerd kan worden. Het plan is nu om voor de zomer een RIB naar de Raad, met een stand van zaken. Daarnaast visie op participatie toevoegen. Men is bezig met motie

ontwikkelen met wijkdashboards, dit loopt deels samen op met dit traject. Qua tijd vindt er een verschuiving plaats t.o.v. wat er in de oorspronkelijke motie is aangegeven. Er is iets later gestart dan gewild.


Vragenlijst is toegestuurd aan wijkoverleg, met de suggestie om aan de hand van de vragenlijst het gesprek te voeren. Eén wijkoverleg kan niet aansluiten bij de bijeenkomst, maar heeft haar reactie schriftelijk toegestuurd. Dat is verwerkt in onderstaand verslag.

Vraag	Reactie wijkoverleg
<p>Uit hoeveel leden bestaat het wijkoverleg? Hoe komt wijkoverleg aan nieuwe aanwas/leden? Is de bezetting voldoende? Zijn de benodigde bestuursfuncties voldoende ingevuld (voorzitter, secretaris, penningmeester, etc.) indien aanwezig? Is het wijkoverleg representatief voor de doelgroep of het belang dat het wijkoverleg behartigd?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Het ledenaantal is over het algemeen te weinig om te spreken van vertegenwoordiging van de wijk, bij vergaderingen aanwezige leden wisselen van 8-30 personen. Bij een ander wijkoverleg is het ledenaantal niet duidelijk, omdat niet inzichtelijk is aan wie de mailing wordt verstuurd. Er wordt een tekort ervaren. Door het digitaal vergaderen kan niet iedereen aansluiten. - Van de bestuursfuncties is alleen de voorzitter een actieve rol, bij de vertegenwoordigde wijkoverleggen is deze functie vervuld. In twee wijkoverleggen is een vice-voorzitter, dit wordt als prettig ervaren. Wanneer er digitaal meer van het wijkoverleg verwacht wordt (eigen emailadres, platform), zou het wenselijk zijn om een secretaris aan te stellen. - De wijkoverleggen zijn niet op alle vlakken representatief, de wens leeft over de hele breedte om een meer gemêleerd publiek te hebben. Veel leden zijn ouder, daarnaast hebben veel leden een koopwoning. Wanneer er sprake is van meerdere wijken bij een wijkoverleg, is de verdeling daarvan wel evenredig. Wens leeft dat er meer diversiteit is binnen de leden, om een wijkoverleg te zijn voor alle wijkbewoners is er input nodig van diverse wijkbewoners. Jongeren en (jonge) gezinnen met een niet-Nederlandse achtergrond zijn niet vertegenwoordigd in het wijkoverleg. - Nieuwe leden werven wordt over het algemeen als moeilijk ervaren. Er zijn plannen om via het wijkcentrum mensen te werven en via Wooncompas. Er wordt gezien dat verschillende organisatie in dezelfde vijver vissen. Vrijwilligers moeten keuzes maken. Een voorzitter spreekt vaak mensen aan om bij het wijkoverleg aan te sluiten. Er wordt dan gevraagd wat het resultaat is van het wijkoverleg, dit wordt als nihil ervaren. Mensen haken daarop af. - Informatie delen vanuit de gemeente wordt bij wijkoverleg maar in een klein gezelschap gedaan, dat is jammer. Zeker bij bouwprojecten zou een groter publiek gewenst zijn. Het idee leeft om meer thematisch te gaan werken. Dat bepaalde thema's aantrekkingskracht hebben, wordt herkend bij verschillende wijken. Wanneer er acties worden gevoerd, komen mensen daar op af. Wanneer dat doel is bereikt, haken mensen weer af (bijvoorbeeld HOV, Oosterpark, Erasmuslaan). In het thematisch werken wordt een bloeimogelijkheid te zien. Hierbij kan de structuur van het wijkoverleg worden losgelaten.

<p>Het wijkoverleg heeft een convenant met de gemeente? Zo ja, zijn de afspraken duidelijk en actueel?</p>	<p>Het huidige convenant (18 mei 2016) is niet ondertekend. Het is niet zinvol om dat nu nog te laten ondertekenen, gezien de komende verkiezingsronde in mei 2022. Oproep is wel, om het convenant weer up to date te maken. Er wordt opgemerkt dat er wel wat wijzigingen gewenst zijn. Hier ligt ook een taak voor het wijkoverleg. Streven/uitgangspunt, het maken van afspraken die echt haalbaar en uitvoerbaar zijn voor iedereen. Geen loze woorden maar een werkbaar, actief convenant.</p> <p><u>Artikel 3.2 (afspraken) 'leden van de gemeenteraad kunnen vergaderingen bijwonen en deelnemen aan de discussie...'</u> Sommige wijkoverleggen zijn altijd op donderdag. Op donderdag zijn voor raads- en burgerleden vaak raad- of commissievergaderingen. Daardoor zit er bijna nooit, dan wel een heel enkele keer een raads- of burgerlid bij een vergadering van wijk Oost. Dit is dus een leuke en belangrijke afspraak met elkaar, maar niet voor alle wijken uitvoerbaar.</p> <p>N.a.v. artikelen 6.4 en 7.6 Dit gaat over het gebruik van de gemeentelijke website. O.a. staat daar dat 'de pagina's met informatie over de wijkoverleggen actueel worden gehouden en er een archief is van agenda's en notulen tot 1 jaar terug blijven staan.' Er wordt geconstateerd dat het verslag is niet meer zichtbaar op de website, omdat uit data is gebleken dat het verslag nauwelijks wordt opgevraagd. Het is wel op te vragen bij de secretaresse. De suggestie wordt gedaan dat er een korte weergave (highlights) op de website komen. Aan die highlights kan dan een uitnodiging voor een thema-wijkoverleg gekoppeld. De verwachting is dat jongeren eerder de website raadplegen ipv vergadering bezoeken.</p> <p>In het convenant wordt ook genoemd dat het wijkoverleg in september suggesties en ideeën moeten inleveren voor het jaarplan. en in december het definitieve plan moet worden besproken. Maar in het najaar zijn er maar twee overleggen. Daardoor zit er tussen de 'ideeën' en het definitieve plan bespreken met de wijk geen tussenoverleg. In bepaalde wijkoverleggen wordt een werkgroep gevormd die het WP vertaald naar een jaarplan. Dat jaarplan gaat dan in januari in maar vaak wordt deze pas in maart vastgesteld. En loop je dus eigenlijk altijd achter. Mogelijk is 6 vergaderingen per jaar toch passender gezien de eigen voorgestelde agenda (in het convenant) in het najaar.</p> <p>Er wordt gezien dat er diverse mogelijkheden zijn om je te laten informeren over een bepaald onderwerp (Groenvisie, Rivieroevers). Vanuit Slikkerveer wordt opgemerkt dat er niet, incompleet of laat wordt gereageerd op vragen tijdens het proces van een bepaald onderwerp. Succeservaringen zijn er niet in alle wijken. Participatie komt vaak niet verder dan informeren, mensen haken daar op af. Er ligt een taak voor college, maar ook voor ambtenaren. Als je mee mag praten, maar wat er wordt ingebracht wordt niet serieus genomen, dan heeft het geen zin.</p>
--	---

<p>Afbakening advisering: op welke terrein(en) adviseert het wijkoverleg?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Veel dingen die bij het wijkoverleg worden gemeld, gaan over zaken die ook via de communicatiekanalen kunnen melden (bijvoorbeeld BuitenBeter-app). Wanneer er geen reactie komt op een melding, kan vanuit het wijkoverleg aan de juiste lijntjes worden getrokken. - Door de beperkte representatie, ontbreekt op sommige vlakken kennis binnen het wijkoverleg. Het is dan lastig om te adviseren. Bij thematische bijeenkomst kan een wijkoverleg ook belangrijke informatie ophalen. - Adviesvragen komen via de wijkregisseur bij het overleg terecht. Wanneer de gemeente besluit afwijkend van het advies, is een motivatie binnen een redelijke termijn key. Het wijkoverleg wil graag in een vroeg stadium betrokken worden, zodat er vanuit de wijk meegedacht kan worden. Het gevoel leeft, dat niet alle afdelingen van de gemeente evenveel zitten te wachten op input uit de wijk en/of de noodzaak voelt van terugkoppeling. Een correcte terugkoppeling zou het saamhorigheidsgevoel en betrokkenheid vergroten. - Adviezen gaan over de harde leefomgeving, niet over hoe gaan mensen met elkaar om of privé situaties. Deze privé situaties kunnen wel naar een grotere context (harde leefomgeving) getrokken worden. Momenteel is niet altijd duidelijk wat een advies van het wijkoverleg is aan de gemeente of wat een suggestie is. Er wordt voorgesteld om dit duidelijker op te nemen in de notulen. - Naast het adviseren van de gemeente, wordt ook een adviserende rol richting wijkbewoners gezien. Het wijkoverleg wijst de weg.
<p>Aan wie adviseert het wijkoverleg?</p>	<p>Zowel aan college, als aan de buurtbewoner. Zie hierboven.</p>
<p>In welke fase van het beleidsproces wordt het wijkoverleg betrokken? Beleidsontwikkeling – beleidsuitvoering – beleidsevaluatie</p>	<p>Van de drie punten, wordt alleen beleidsontwikkeling herkend (Rivieroever, Woonvisie etc). Wijkoverleggen worden daarbij ook betrokken, dit spreekt het wijkoverleg ook erg aan.</p> <p>Beleidsuitvoering is meer projectevaluatie. Beleidsuitvoering, groot onderhoud, dat lijkt niet bij beleid te passen. Dat gaat meer over feitelijke projectuitvoering.</p>
<p>Maakt het wijkoverleg gebruik van externe deskundigheid: hoe komt wijkoverleg aan de externe deskundigheid?</p>	<p>De wens om gebruik te maken van een externe deskundige is er zeker. Bijvoorbeeld bij het voornemen om bij de ontwikkeling van het Gemini om wensen binnen budget te realiseren. (Grondgebonden seniorenwoningen bijv.) Financiering is een uitdaging, maar zonder dat is het lastig om echt iets in te brengen. Dan krijg je als reactie op je opmerkingen vanuit de gemeente in de trant van: We hebben ernaar gekeken en het kan niet. Woonwensonderzoek van het wijkoverleg ziet er iets anders uit dan het woonwensonderzoek van de gemeente.</p>

	<p>Er wordt vanuit Drievliet opgemerkt dat er binnen de wijk ook veel deskundigheid is. Dit is gezien rond het project de Botterhof. Dit is gestart als een protestgroep, de gemeente stond niet negatief tegenover deze participatie. Deskundigheid vanuit de wijk heeft het gevaar dat er emoties meespelen, die zou ervoor pleiten om, waar nodig, budget beschikbaar te stellen voor een externe deskundige</p> <p>Binnen Drievliet worden nog twee projecten genoemd waar succesvol is geparticipeerd (Oosterpark <> 3VO Biotoop en Salem <> deskundige uit de wijk).</p> <p>Andere wijken lezen zich in, kijken of er bewoners zijn die er meer verstand van hebben maar de deskundigheid komt voor het merendeel bij de gemeente vandaan. Deze wordt dan voorgesteld door bijv. de wethouder of gevraagd vanuit het wijkoverleg.</p>
<p>Welke vorm gebruikt het wijkoverleg voor de advisering (brief/mail - notulen – mondeling - anders)?</p> <p>In welke vorm ontvangt het wijkoverleg adviesaanvragen (brief/mail - notulen – mondeling - anders)?</p>	<p>Advies aan college/raad schriftelijk, dan komt er reactie. Aan inwoners is het meestal mondeling. Tussenvariant: mondeling advisering tijdens proces. Voordeel daarvan is: mogelijk minder weerstand en niet verder schriftelijk uit te werken. Nadeel: op basis van vertrouwen. Niet iedereen heeft hier goede ervaringen mee.</p> <p>Er wordt ook wel geadviseerd via de notulen. Niet voor alle wijkoverleggen is dit gebruikelijk, de suggestie wordt gedaan om in de notulen een apart kopje adviezen aanbrengen. Hierbij kan het verschil worden aangebracht tussen besluit en advies.</p> <p>ADVIES: Alle wijkoverleggen maken in de notulen een apart kopje waaronder adviezen en besluiten worden beschreven.</p> <p>Adviesaanvragen komen mondeling (via wijkregisseur bij wijkoverleg) of schriftelijk via ambtenaar bij het wijkoverleg terecht.</p>
<p>Hoe verloopt het proces van advisering en terugkoppeling? Zijn daar afspraken over? Voelt u zich voldoende gehoord? Heeft u het idee dat uw adviseren bijdragen aan goede besluitvorming?</p>	<p>Het loopt soms wat stroperig bij het ambtelijk apparaat, met de wijkregisseur wordt geen belemmering ervaren. De vraag wordt neergelegd of de wijkregisseur voldoende ambtelijk ondersteund wordt? De afspraken zijn tussen wijkoverleg en wijkregisseur duidelijk. Ambtelijk stroopt het wel eens. Dit wordt door de wijkregisseur erkent, dat 80% goed gaat. Vanuit het wijkoverleg wordt het meer ervaren als 50/50. Vanuit de geschiedenis wordt aangehaald dat deze gesprekken doorheen de jaren vergelijkbaar blijven. Het is een voortdurend probleem.</p> <p>Er worden goede ervaringen aangehaald, waarbij het wijkoverleg goed werd meegenomen in het proces. Dit was het geval bij het beleidsstuk Lucht&geluid en de plannen van het Oosterpark. Het is niet allemaal geworden wat een ieder wilde, maar in de stukken was terug te zien wat er gezegd is op de inspraakavonden. Bij beleidsnota Lucht&geluid stond de inbreng van elk wijkoverleg in de stukken mét de antwoorden op deze adviezen. Heel open en transparant. Dat is dé manier hoe het zou moeten zijn, zodat ook de raadsleden en het college de inbreng van de burgers kunnen</p>

	lezen.
<p>Hoe kijkt u naar het voortbestaan van het wijkoverleg in de toekomst? Op welke manier ziet u het wijkoverleg de komende jaren ontwikkelen (samenstelling, manier van adviseren of adviesvragen krijgen, etc.)? Voldoet de huidige manier van participeren of is ontwikkeling nodig richting toekomst? Op welke trede van de participatieladder bevindt het wijkoverleg zich en welke trede vindt u wenselijk voor het wijkoverleg?</p>  <p>(mee)beslissen coproduceren adviseren raadplegen informeren</p>	<p>Het wijkoverleg is nu erg afhankelijk van de gemeente. Voor de informatiestroom, de betaling vergaderruimte en communicatie met wijkgenoten. Bij meerdere wijkoverleggen leeft de wens van een zelfstandig wijkoverleg, meer los van de gemeente. Met een gekozen bestuur, niet betalende leden en een eigen geldstroom. Zodat eventuele expertise ook kan worden ingehuurd extern. Zo zijn onze 'partners' ook echt partner. Ook de gemeente. Dit geluid wordt door meerdere wijkbewoners gedragen. Het is dan wel heel belangrijk dat er goed wordt gecommuniceerd én vastgelegd, wie welke rol op zich neemt, wat de verwachtingen en mogelijkheden zijn en wie waar verantwoordelijk voor is.</p> <p>De wens is natuurlijk dat het wijkoverleg zich gaat ontwikkelen qua leden met meer diversiteit.</p> <p>Adviezen geven via mail is een prima middel. Ook advies vragen via mail zijn goed. Mits ze in een vergadering met alle leden besproken kunnen worden. Advies vragen via de mail, zonder dat er kort daarna een vergadering is, blijven liggen. Daarbij kan de voorzitter niet zien wie er op de mail gereageerd heeft, dus ligt het verzamelen van eventuele reacties geheel bij de wijkregisseur. Die adviezen zijn dan individueel en niet wijkbreed gedragen.</p> <p>Daarnaast leeft de wens om te stijgen op de participatieladder. Wenselijk zou zijn dat er op sommige dossiers meebeslist zou mogen worden, zeker bij dingen die echt het hart van de wijk raken. Het serieus adviseren samen met raadplegen en informeren zou het uitgangspunt moeten zijn.</p> <p>Lastig om nieuwe leden te werven, om wat voor reden dan ook. Mensen kijken vooral naar hun eigen stukje, niet naar het grote geheel. Mensen willen zich niet voor langere tijd verbinden. Verwachting is dat het wijkoverleg op houdt met bestaan.</p> <p>Er wordt gevraagd hoe de gemeente kijkt naar de toekomst van de wijkoverleggen. Participatie wordt belangrijk gevonden, maar als het niet leeft bij de bevolking is dat lastig. Daarom deze zoektocht naar hoe mensen getriggerd kunnen worden. Mogelijk helpt het om thematisch te werken. Nadenken hoe de achterban het beste bereikt kan worden. Dit kan worden vastgelegd in het wijkprogramma.</p> <p>Mogelijk kan het veranderen van de methode helpen, meer digitale middelen. Niet direct Teams, maar bijv. een digitale enquête. Een digitale enquête mobiliseer je de wijk en haal je meer info op. Geeft wel tijdelijk resultaat. Uitzetten kan via de krant, aanwezig zijn op winkelcentrum met tablet om enquête in te vullen, (gemeentelijke) website of via (persoonlijke) netwerk.</p>

	<p>Participatiegraad hangt af van soort project. Idealiter zou de participatiegraad minimaal tussen raadplegen/adviseren zijn, op sommige onderwerpen coproduceren/meebeslissen. Bij de Botterhof is het de hoogste twee treden geweest. Een onderwerp leent zich soms, vanwege wettelijke kaders, alleen voor informeren. Het is belangrijk dat aan de voorkant van een project duidelijk is op welke trede van de ladder het wijkoverleg staat. Participatie begint met juiste verwachtingen en doelstelling. De suggestie wordt gedaan dat bij een Startnotitie participanten worden weergegeven, hierbij ook participatietrede aangeven. Bij het vaststellen van de participatiegraad wordt het wijkoverleg graag betrokken, zodat het wijkoverleg in een stadium wordt betrokken dat er nog inspraak mogelijk is. Dit kan dan worden opgenomen in het jaarplan.</p>
--	--

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen