

Beste leden van wijkoverleg  J

Middels deze brief wil ik jullie op de hoogte brengen van de ontwikkelingen die er zijn rondom de wijkoverleggen binnen de gemeente Ridderkerk.

Ik had gehoopt dat ik dit bericht pas met jullie had kunnen delen als er meer bekend was of dat ik het goede nieuws had kunnen schrijven dat de wijkoverleggen blijven bestaan in hun huidige vorm. Helaas kan dit nieuws nu niet gebracht worden en is er al zoveel geschreven in de media dat ik u als voorzitter zoveel mogelijk wil informeren over de huidige stand van zaken.

In december hebben alle voorzitters een brief (die als bijlage zal worden meegestuurd) ontvangen dat de ambtelijke ondersteuning wordt opgeschort. Als reden hiervoor werd gegeven dat er bij verschillende wijkoverleggen medewerkers van de gemeente, bestuurders en partners onheus zijn bejegend.

Meteen na ontvangst van deze brief heb ik een (heel prettig) gesprek gehad met onze wijkregisseur en afgesproken het voor dat moment even te laten rusten en dat we na overleg met de gemeente begin januari hier verder op door zouden gaan en ik het wijkoverleg Slikkerveer verder zou informeren. Er was tenslotte bij ons wijkoverleg niets voorgevallen dus ik ging er op dat moment vanuit dat we wel weer gewoon verder zouden kunnen met ons wijkoverleg met de daarbij behorende ambtelijke ondersteuning vanuit de gemeente.

Wel zijn we als gezamenlijke voorzitters van de wijkoverleggen bij elkaar gekomen om e.e.a. met elkaar te bespreken. Tijdens dit eerste overleg hebben we een gezamenlijke brief naar het College opgesteld waarin we duidelijk hebben aangegeven ons niet in de beschreven situatie te herkennen en dat we gezamenlijk in gesprek willen met het College.

Hierop hadden we nog geen reactie gehad en op 19 januari werd er een thema avond over participatie gehouden voor het College. De voorzitters hebben dus wederom een brief naar het College en de complete raad gestuurd. Hierop hebben alle voorzitters een uitnodiging gehad om met de wethouder een gesprek te hebben. Dit waren helaas allemaal individuele gesprekken. Tijdens deze gesprekken is alle voorzitters toegezegd dat er binnenkort met alle voorzitters weer overleg zou plaatsvinden over het vervolg van de wijkoverleggen. Dat er al jaren wordt gezocht naar een andere opzet of structuur dat weten we allemaal. Maar zolang die nieuwe opzet er niet is zou naar mijn idee het wijkoverleg gewoon in de huidige vorm moeten blijven bestaan. Ik heb tijdens dit gesprek met de wethouder aangegeven dat ik deze manier van communiceren heel onbeschoft vindt. De deelnemers van de wijkoverleggen zijn betrokken inwoners van de wijken die vaak jarenlang hun vrije tijd en energie steken in de wijkoverleggen. Zij denken constructief mee en hebben goede inbreng. Ik ben daar trots op en vindt de manier waarop de wijkoverleggen van de kaart worden geveegd en zo de vrijwilligers aan de kant worden gezet heel onbehoorlijk. Zo ga je niet met mensen om.

Afgelopen donderdag 19 januari is de thema avond in het gemeentehuis gehouden en de meeste voorzitters zaten op de publieke tribune. Helaas konden we niet inspreken, maar er zijn door de diverse partijen heel veel kritische vragen gesteld waardoor we ons door diverse partijen wel gesteund voelden.

Het was wel pijnlijk om de wethouder herhaaldelijk te horen zeggen dat de wijkoverleggen (en dus ook de wijkideeteams) niet representatief zijn voor de wijken. Tijdens de presentatie van de nieuwe ideeën rondom de participatie ontbrak ook het wijkoverleg. Kortom er wordt tegen ons in de gesprekken gezegd we gaan door ontwikkelen en we spreken binnenkort verder met de voorzitters

over het vervolg. Maar in principe heeft de wethouder de wijkoverleggen al afgeschaft. We komen tenslotte in haar nieuwe plannen niet meer voor.

De manier waarop de gemeente verdient absoluut geen schoonheidsprijs. Naar mijn idee was het beter geweest als er eerst met de wijkoverleggen was gesproken om het in een ander jasje te gaan gieten. We hebben de afgelopen jaren vaak genoeg benoemd dat we misschien naar een andere vorm moeten. Maar het is nogal kort door de bocht en voor mij niet acceptabel om op deze manier de stekker uit de wijkoverleggen te trekken.

Als voorzitters van de wijkoverleggen zitten we momenteel met grote regelmaat bij elkaar om met elkaar te bekijken op welke manier we de gemeente op andere gedachten kunnen brengen.

Wat mij betreft gaar ons wijkoverleg dat gepland staat op 22 februari dan ook gewoon door, met of zonder ambtelijke ondersteuning.

Wegens de AVG heb ik niet alle emailadressen van de deelnemers aan ons wijkoverleg. Als jullie iets willen weten kunnen jullie mij mailen naar [REDACTED] Het zou sowieso fijn zijn als iedereen mij even zijn/haar emailadres stuurt.

Dus is voor nu even de stand van zaken. Als er vragen zijn stel ze gerust. Als er weer ontwikkelingen zijn dan breng ik jullie weer op de hoogte.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen