

	Notitie WOL
Datum	13 januari 2023
Onderwerp	Vorbereiding overleg voorzitters
Doel	-
Opsteller	[REDACTED] J
Afdeling	BBO/WBE

Memo

In aanloop naar de themabijeenkomst wijkparticipatie is verzocht een memo op te stellen met een resume van wijkoverleg Ridderkerk. Deze memo is samengesteld uit de notities die de wijkregisseurs hadden opgesteld en de memo n.a.v. het wijkoverleg Centrum d.d. 9 november 2022.

Stand van zaken wijkoverleg

Bolnes

Geen wijkoverleg, daar was geen animo meer voor. Wel diverse initiatieven in de wijk. Ik hoop daar samen met het leefbaarheidsteam, WIT en WVC het e.e.a. te kunnen bereiken.

Drievliet Het Zand

De sfeer is goed. Daarnaast is het wijkoverleg met initiatieven aan de slag. Zelf doen, schouders eronder. Projectmatig. Liever iets minder actiepunten, maar wel realistisch en met een goed resultaat. Doe- en denkkraft. Afspiegeling van de wijk is ook hier een probleem. Bewoners schieten wel gauw in protest. Dit is ook door [REDACTED] J ingebracht in het gesprek met Fleur; Mensen hoor je niet totdat iets hen persoonlijk treft. Dan gaat het qua intimidatie ook best ver. [REDACTED] J zijn voorbeelden. Drammerigheid nu laatst over [REDACTED] J Het wijkoverleg gedraagt zich als een (welkome) partner van de gemeente. [REDACTED] J adviseert wel om eerst de evaluatie richting de raad goed af te ronden: de aanjaaggroep is gevoelsmatig niet goed afgerond.

Oostendam

Gaat goed. Hier lijkt ook ruimte te zijn om op een andere manier te participeren. De [REDACTED] J [REDACTED] J is op zoek naar een nieuw bestuur. Daar is Facet mee bezig. Jonge gezinnen die zich inzetten voor spelen. Er is geen voorzitter, ik ben technisch voorzitter.

Rijsoord

De laatste 3 wijkoverleggen is het raak in Rijsoord. Zuur over Nieuw Reijerwaard, verkeer en participatie. Neerbuigend richting gemeente. Niet alle leden. [REDACTED] J weten de sfeer te creëren. [REDACTED] J doet zijn best om de sfeer op te krikken en de [REDACTED] in goede banen te leiden. Gisteren kwam het bericht dat er een nieuwe tweede voorzitter is benoemd. [REDACTED] J blijft nauw betrokken bij het wijkoverleg, maar is [REDACTED] J

Wijkoverleg Oost

De sfeer in Wijkoverleg Oost is niet negatief door een structuur die de bewoners hebben ingevoerd afgelopen jaar. Vragen en meldingen komen bij de werkgroepen terecht en worden besproken tijdens een schouw of met de wijkregisseur. Wel is er een teruglopend aantal leden. Het werven van nieuwe leden verloopt stroef. Bewoners willen het wijkoverleg alleen gebruiken voor meldingen en moeten nog wennen aan de structuur. Omdat er geen nieuwe leden bijkomen, is de informatiestroom richting de overige bewoners in de wijk beperkt. Voorbeeld: Tijdens de laatste vergadering waren er [REDACTED] J met een lijstje voor de wijkagent. Helaas was de wijkagent verhinderd en beide bewoners zijn na een half uur vertrokken met de mededeling, dat ze alleen waren gekomen voor de meldingen.

Wijkoverleg Slikkerveer

Bij wijkoverleg Slikkerveer is een klein groepje bewoners overgebleven. De leden die opgezegd hebben, geven als reden: er worden te weinig resultaten geboekt vanuit het wijkoverleg en zij daarom hun lidmaatschap opzeggen. Weinig nieuwe inbreng van punten, dan de standaard meldingen van zaken die 'niet goed zijn'. De leden die zijn overgebleven zitten bijna allemaal in een werkgroepje: Mobiliteit, WIT, Buurtpreventie. Geen nieuwe leden beschikbaar.

Wijkoverleg Centrum

Zie aparte nota onderaan.

Wijk West

Wijkoverleg West heeft een opgaande en neergaande beweging. De sfeer is relatief negatief ten opzichte van de gemeente en sociale partners. Er wordt vaak gesproken met een agressieve toon en er is veel wantrouwen. Het zijn aannames over zaken als HOV, Nieuw Reijerwaard en Geluidscherm. Omdat er veel zaken spelen in West lopen de emoties hoog op met onredelijke uitspraken. Meerdere keren zijn bewoners daarvoor aangesproken door de wijkregisseur. Positief punt is, dat er de afgelopen tijd veel geïnvesteerd is in het oprichten van verschillende werkgroepjes zoals Zwerfaval, Groen/natuurvisie naast de bestaande werkgroepen HOV en Nieuw Reijerwaard. Tevens is op verzoek van bewoners een pilot gestart met een overlegstructuur tussen Wooncompas, gemeente en bewoners om te kijken of we een aantal problemen in de wijk met elkaar kunnen oppakken. (Noot DR 13/01/22: de voorzitter heeft zich openlijk sterk negatief/dreigend uitgelaten over de wethouder, de vertegenwoordiger van Buurtpreventie betichtte de medewerker Veiligheid van de gemeente openlijk een leugenaar te zijn).

Memo Wijkoverleg Centrum 09/11/2022

N.a.v. de vergadering Wijkoverleg Centrum d.d. 9 november 2022 zijn [redacted] te weten [redacted] tot de conclusie gekomen dat verdere deelname aan dit wijkoverleg geen toegevoegde waarde heeft voor hen noch de gemeente.

Tijdens het overleg, waar ook drie afzonderlijke raadsleden (Bop1, CU en PvdA) aanwezig waren, blijkt er bij de deelnemende bewoners geen vertrouwen te zijn in de gemeente, de ambtelijke organisatie en het bestuur. De casus rond nieuwbouw De Blaak heeft hierbij de verhoudingen op scherp gezet. Enkele voorbeelden, [redacted] vroeg zich hardop af of een brief die ondertekend is door de burgemeester en gemeentesecretaris überhaupt wel wordt behandeld door het college B&W. Daarnaast werd door [redacted] de suggestie gewekt dat er een direct verband zat tussen het moment van verlenen van een omgevingsvergunning en een brief gestuurd aan het college. Door de [redacted] werd bovendien de suggestie gewekt dat persoonlijke belangen van de wethouder doorslaggevend waren in het al dan niet afsluiten van de Sint Jorisstraat. Tenslotte werd er door deelnemers openlijk gespeculeerd over de integriteit van de motieven van de gemeente t.a.v. de schoolmeesterswoning aan de Kerkweg.

Door de [redacted] is deze houding tijdens de vergadering ter discussie gesteld. Het ontbreken van vertrouwen en het ter discussie stellen van de beweegredenen van de gemeente biedt geen stabiele basis voor samenwerking. Bovendien is er geen reden om aan te nemen dat de gemeente andere belangen zou dienen dan het algemeen belang, waarbij belangenafweging altijd de kern van de zaak vormt. Bewoners van [redacted] kunnen weliswaar tegen de [redacted] zijn, tegelijkertijd is Wooncompas ook belanghebbende om haar eigendomsrecht uit te oefenen. Het is aan de gemeente hier op gepast wijze op in te spelen.

Ook t.a.v. de actiepunten en de notulen van de vorige vergadering was er discussie. De medewerkers van de gemeente hadden n.a.v. het vorige overleg diverse actiepunten opgepakt en gaven daarover terugkoppeling aan het wijkoverleg. Geen van die punten werd positief ontvangen door het wijkoverleg. Het was te weinig, te laat of niet goed. Zaken die nog moesten gebeuren, zouden naar mening van de deelnemers niet, te laat of verkeerd uitgevoerd worden. De notulen, opgesteld door een ingehuurd notulist, waren door een van de bewoners [redacted] na de vergadering aangevuld met een uitvoerige tekst.

Samenvattend:

- Wantrouwen. Antwoorden van collega's op vragen die gesteld worden vanuit het wijkoverleg worden niet geaccepteerd en in twijfel getrokken.
- Vaak dezelfde vragen over de Blaak, Huishoudschool en Schoolmeesterswoning, waarbij niet meer informatie is dan dat de bewoners al hebben.

- Interesse van bewoners enkel op het historische centrum.
- Aannames nemen de overhand over keuzes van de gemeente.
- Wijkregisseur heeft op dit moment geen toegevoegde waarde meer voor de onderwerpen die spelen.
- Er wordt niet meer naar elkaar geluisterd.

In aanvulling hierop op stuurde vice-voorzitter [REDACTED] op 20 november 2022 het volgende bericht:

“Beste [REDACTED]

Mede naar aanleiding van het laatste wijkoverleg (Noot DR 13/01/2023: het wijkoverleg van 9 november 2022) heb ik besloten mijn functie als [REDACTED] neer te leggen.

Het is voor mij vrijwilligers werk waar best veel tijd in gaat zitten en als je geen voldoening meer er in kan vinden en het overgaat in dat je je zit te ergeren is het tijd om te stoppen. Zonder verder in te gaan op bepaalde onderwerpen, maar het centrum maakt wel heel veel deel uit van dit overleg, zie ik totaal geen beweging in de onderwerpen die besproken worden en de houding van de Gemeente Ridderkerk. Ondanks dat ik er van uit gaat en ook bemerkt dat jullie je best doen wordt het wijkoverleg niet serieus genomen. Er komen totaal geen antwoorden op onze vragen en participatie is er gewoon niet. Participatie is niet iets mededelen, maar zelfs dat gebeurt niet.

Als ik de tijd optelt die we in de Sint Jorisstraat en nu weer de centrum ring hebben gestoken is dat wel heel erg veel. Uitkomst, nul. Is maar een voorbeeld. Maar deze wijk is breder als alleen het oude centrum. Dat we zo weinig praten over de rest van deze wijk heeft natuurlijk te maken met de samenstelling van de deelnemers die allen uit het centrum komen.

Maar laat ik positief eindigen, ik zal als [REDACTED] en als buurtbewoner dit overleg blijven bezoeken.

[REDACTED] dit is frustratie naar de gemeente Ridderkerk, jullie werkgever, maar niet naar jullie persoonlijk.

Groetjes [REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen