

	<b>Notitie WOL</b>
Datum	20 november 2022
Onderwerp	Evaluatie WOL Centrum
Doel	-
Opsteller	[redacted] J
Afdeling	BBO/WBE

## Memo

### Aanleiding

N.a.v. de vergadering Wijkoverleg Centrum d.d. 9 november 2022 [redacted]

[redacted] J tot de conclusie gekomen dat verdere deelname aan dit wijkoverleg geen toegevoegde waarde heeft voor de gemeente Ridderkerk. Er is geen vertrouwen vanuit de bewoners richting de gemeente en daarmee geen constructieve basis voor samenwerking.

### Vertrouwen in de gemeente

Tijdens het overleg, waar ook drie afzonderlijke raadsleden (Bop1, CU en PvdA) aanwezig waren, geven de deelnemende bewoners in verschillende bewoordingen aan geen vertrouwen te hebben in de gemeente, de ambtelijke organisatie en het bestuur.

[redacted] J vroeg zich openlijk af of een brief die ondertekend is door de burgemeester en gemeentesecretaris is besproken door het college B&W. Daarnaast wekte [redacted] J de suggestie dat er een direct verband zat tussen het moment van verlenen van een omgevingsvergunning en een brief gestuurd aan het college. Door [redacted] J werd bovendien de suggestie gewekt dat persoonlijke belangen van de wethouder doorslaggevend waren in het al dan niet afsluiten van de Sint Jorisstraat. Tenslotte werd er door deelnemers openlijk gespeculeerd over de integriteit van de motieven van de gemeente t.a.v. de schoolmeesterswoning aan de Kerkweg.

### Verweer

Door [redacted] J is deze weinig constructieve houding tijdens de vergadering ter discussie gesteld. Het ontbreken van vertrouwen en het voortdurend ter discussie stellen van de beweegredenen van de gemeente biedt geen stabiele basis voor samenwerking. Bovendien is er geen reden om aan te nemen dat de gemeente andere belangen zou dienen dan het algemeen belang, waarbij belangenafweging altijd de kern van de zaak vormt.

### Notulen

Ook de notulen, nota bene opgesteld door een externe notulist, staan voortdurend ter discussie. Na de vorige vergadering waren deze aangevuld met een uitvoerige tekst van [redacted]. Aangezien er bij eerdere aanvulling na de vergadering al discussie was ontstaan tussen de toelaatbaarheid van dergelijke aanvullingen, was er nu voor gekozen de tekst integraal op te nemen met de toevoeging: 'niet tijdens de vergadering genotuleerd, later door x nagezonden'. Feitelijk juist, maar ook hierover ontstond discussie.

### Actiepunten

Ook t.a.v. de actiepunten van de vorige vergadering werden negatief ontvangen. De medewerkers van de gemeente hadden n.a.v. het vorige overleg diverse actiepunten opgepakt en gaven daarover terugkoppeling aan het wijkoverleg. Geen van die punten werd positief ontvangen door het wijkoverleg. Het was te weinig, te laat of niet goed. Zaken die nog moesten gebeuren, zouden naar mening van de deelnemers niet, te laat of verkeerd uitgevoerd worden. Overigens werd de gemeente ook verweten punten niet te hebben opgepakt, die wel degelijk al eerder waren beantwoord.

### Conclusies

- Wantrouwige sfeer. Antwoorden van collega's op vragen die gesteld worden vanuit het wijkoverleg worden niet geaccepteerd en in twijfel getrokken.
- Vaak dezelfde vragen over de Blaak, Huishoudschool en Schoolmeesterswoning, waarbij niet meer informatie vanuit de gemeente voorhanden is dan dat de bewoners al hebben.
- Interesse van bewoners richt zich op het historische centrum.

- Aannames nemen de overhand over keuzes van de gemeente.
- [REDACTED] heeft op dit moment geen toegevoegde waarde meer voor de onderwerpen die spelen.
- Er wordt niet meer naar elkaar geluisterd.

*Advies*

Ons advies is om tegen deze achtergrond een bestuurlijk overleg met de voorzitter van het wijkoverleg in te plannen.

# Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

<b>Legenda verwijzing</b>	<b>Artikel verwijzing</b>	<b>Uitzonderingsgrond</b>
<b>Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden</b> <b>De openbaarmaking van deze informatie:</b>		
<b>A</b>	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
<b>B</b>	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
<b>C</b>	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
<b>D</b>	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
<b>E</b>	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
<b>Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden</b> <b>Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:</b>		
<b>F</b>	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
<b>G</b>	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>H</b>	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
<b>I</b>	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
<b>J</b>	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
<b>K</b>	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
<b>L</b>	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
<b>M</b>	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
<b>N</b>	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
<b>O</b>	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
<b>P</b>	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
<b>Q</b>	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
<b>Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen</b> <b>De informatie uit documenten betreft:</b>		
<b>R</b>	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
<b>S</b>	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen