

Mevrouw [REDACTED]
p/a de griffie

ARCHIEF

RIDDERKERK



Uw brief van: 28 januari 2020
Uw kenmerk: -
Bijlage(n): -

Ons kenmerk: 143852
Contact: [REDACTED]
Doorkiesnummer: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Datum: 14 FEB 2020

Betreft: Beantwoording schriftelijke vragen inzake vroegtijdig verwijderen grafmonumenten voor einde contractdatum

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 28 januari 2020 heeft u ons schriftelijke vragen (RvO, artikel 40) gesteld over het vroegtijdig verwijderen van grafmonumenten voor einde van de contractdatum. Allereerst delen wij u mede voor de duidelijkheid dat er van het ruimen van graven absoluut geen sprake is. In deze brief beantwoorden wij uw vragen.

Vraag 1. Wanneer en door wie is het college op de hoogte gebracht van het feit dat er grafmonumenten vroegtijdig van graven verwijderd zijn voor het verstrijken van de contractduur?

Antwoord:

Medewerkers van de gemeente hebben ons in april 2019 op de hoogte gebracht van het feit dat grafbedekking is verwijderd van twee graven die conform de Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk 2016 aan de gemeente waren vervallen, terwijl de termijn waarvoor was betaald nog niet was verstreken. In beide gevallen is op grond van artikel 18, derde lid van de verordening binnen 6 maanden na het overlijden van de rechthebbende geen nieuwe rechthebbende aangewezen. Het grafrecht is daardoor in beide gevallen vervallen aan de gemeente. De gemeente was daarom bevoegd de grafbedekking te verwijderen.

In april 2019 heeft de nabestaande van één van de twee graven geconstateerd dat de grafbedekking op het graf was verwijderd. In gesprek met de nabestaande heeft deze aangegeven alsnog de rechthebbende van het graf te willen worden en is een vergoeding gevraagd voor de verwijderde grafbedekking. Ondanks dat de gemeente conform de verordening formeel bevoegd was om de grafbedekking te verwijderen zijn wij van mening dat het verwijderen van de grafbedekking binnen de termijn waarvoor betaald is, niet verwijderend had moeten worden. Om deze reden wordt er gewerkt aan een nieuwe verordening. Met de nabestaande is de afspraak gemaakt dat de grafbedekking op kosten van de gemeente in oude staat zal worden hersteld. Dit is inmiddels in goed overleg gebeurd.

Ook van het tweede graf was de grafbedekking verwijderd en ook hier is conform de verordening gehandeld. Bij dit graf is destijds een bordje geplaatst met het verzoek om contact op te nemen, aangezien op eerder gestuurde brieven niet werd gereageerd.

Vraag 2. Om hoeveel directe gevallen gaat het en hoe heeft het College dit onderzocht?

Antwoord:

Zie het antwoord bij vraag 1.

Vraag 3. Zijn er wellicht nog meer gevallen bekend en zijn de betrokkenen hierover direct geïnformeerd?

Antwoord:

Nee.

Vraag 4. Welke stappen heeft het college genomen om de gedupeerden schadeloos te stellen? Klopt het dat er in ieder geval in een andere zaak verzocht is de declaratie na bestelling vervangend grafmonument in te dienen?

Antwoord:

Bij de in antwoord 1 genoemde gevallen is - dan wel wordt -, ondanks dat er conform de Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk 2016 is gehandeld, nieuwe grafbedekking geplaatst op onze kosten.

Vraag 5. Is er bij het verwijderen van de grafmonumenten ook sprake van ruiming van het bijhorende graf?

Antwoord:

Nee.

Vraag 6. Kan het college de direct betrokkenen garanderen dat de bijhorende graven niet geruimd zijn en zo ja hoe komt zij tot deze conclusie?

Antwoord:

Ja.

Vraag 7. Wie heeft er volgens het college opdracht gegeven om de grafmonumenten vroegtijdig te verwijderen en het mogelijk vroegtijdig ruimen van graven?

Antwoord:

Er is geen graf geruimd en er is geen grafbedekking vroegtijdig verwijderd. Er is gehandeld overeenkomstig de vigerende Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk 2016. Deze verordening is vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Ridderkerk op 23 juni 2016.

Vraag 8. Is in alle gevallen wel de wettelijke grafrust van minimaal 10 jaar gerespecteerd?

Antwoord:

Uiteraard.

Vraag 9. Is het college ervan op de hoogte dat het opzettelijk en wederrechtelijk ruimen van graven in Nederland is strafbaar gesteld als misdrijf onder artikel 149 Wetboek van Strafrecht?

Antwoord:

Dat is hier niet aan de orde.

Vraag 10. Is het college ervan op de hoogte dat het vroegtijdig verwijderen van grafmonumenten valt onder het plegen van contractbreuk en kan leiden tot een schadeclaim?

Antwoord:

Dat is hier niet aan de orde. Overigens wordt een voorstel voor de raad voorbereid tot aanpassing van de Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk, zodanig dat geen grafbedekking wordt verwijderd binnen de periode waarvoor is betaald, zelfs als er geen rechthebbende meer is en het graf dus rechtens aan de gemeente is vervallen.



Vraag 11. Is het college met ons van mening dat het werkproces, de administratie en de verwerking van deze werkzaamheden niet voldoende onder controle is waardoor dit soort "pijnlijke" fouten gemaakt worden?

Antwoord:

Er is conform de vigerende verordening gewerkt.

Vraag 12. Hoe gaat het college deze processen in de toekomst aanpassen, zodat dergelijke incidenten in de toekomst vermeden kunnen worden?

Antwoord:

Wij gaan de raad voorstellen de verordening aan te passen op dit punt. Zie ook antwoord bij vraag 10.

Vraag 13. Was het college op de hoogte van soortgelijke incidenten waarbij mogelijk graven geruimd zijn of grafmonumenten verwijderd voor het verstrijken van de contractduur?

Antwoord:

Zie antwoord op de vraag 1.

Vraag 14. Waarom heeft het college er bewust voor gekozen om na de eerste signalen van dit incident de gemeenteraad niet op de hoogte te brengen?

Antwoord:

Er is gehandeld conform de vigerende Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk 2016. Er was dus geen reden om de gemeenteraad hierover te informeren.

Vraag 15. Wat zijn de argumenten om de gemeenteraad niet direct over bovengenoemde incidenten te informeren?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 14.

Vraag 16. Zijn er andere zaken die spelen m.b.t. het vroegtijdig ruimen van graven of verwijderen van grafmonumenten waarover het college de raad nog niet geïnformeerd heeft?

Antwoord:

Nee.

Vraag 17. Wat is de reactie van de betrokken bestuurders n.a.v. bovengenoemde incidenten richting de betrokkenen / gedupeerden

Antwoord:

Wij hebben aangeboden alles in oude staat te herstellen en zullen de gemeenteraad voorstellen de verordening aan te passen.

Vraag 18. Waar gaat het volgens het college fout bij het ruimen van graven en het informeren van betrokkenen in Ridderkerk?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 11.

Vragen naar aanleiding van de brief van een advocaat die de belangen behartigt van de gedupeerde en om opheldering vraagt.

Vraag 19. Gaat het college "volledige" opheldering geven aan de in de brief gestelde voorwaarden?

Antwoord:

U heeft eerder onze reactie ontvangen. Het staat ons niet vrij om een dergelijke brief in het openbaar te bespreken.

Vraag 20. Hoe denkt het college te kunnen garanderen dat het bewuste graf niet abusievelijk voor het verstrijken van de contracttermijn is geruimd?

Antwoord:

Wij werken conform de door de raad vastgestelde Verordening Algemene Begraafplaatsen Ridderkerk 2016.

Vraag 21. Wie heeft er opdracht gegeven om de urn van één van de overledenen alsnog in het graf te begraven?

Antwoord:

De urn was op het graf geplaatst, zonder hiervan de gemeente in kennis te stellen. Met het verwijderen van de grafbedekking is de urn in de grond van het graf begraven.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Ridderkerk,

de secretaris


dnr. H.W.J. Klaucke

de burgemeester,


mw. A. Attema