

Geachte heer/mevrouw [REDACTED]

Wij hebben uw formulier ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer 775425.

Als u telefonisch met ons contact opneemt, verzoeken wij u het zaaknummer bij de hand te houden. Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Ridderkerk

Uw Aanvraag of Melding

Naw gegevens	
Naambeschrijving:	[REDACTED]
Adresbeschrijving:	[REDACTED]
Persoonlijke gegevens	
Op welke wijze wilt u inloggen?	met DigiD
E-mailadres	[REDACTED]
Telefoonnummer	[REDACTED]
BSN	Bekend
Voornamen	[REDACTED]
indiener geslachtsaanduiding	[REDACTED]
initialen	[REDACTED]
Achternaam	[REDACTED]
Geslachtsnaam	[REDACTED]
indiener postcode	[REDACTED]
indiener straatnaam	[REDACTED]
indiener huisnummer	[REDACTED]
indiener woonplaats	Ridderkerk
indiener gemeentecode	597
Is inwoner	true
Ingelogde gebruiker	sau_gv cms_read_prd
Vul ter verificatie nogmaals uw e-mailadres in	[REDACTED]
Wilt u contact met ons via het door u opgegeven e-mailadres?	ja
Straatnaam of Postbus + huisnummer (correspondentieadres)	[REDACTED]
Postcode (correspondentieadres)	[REDACTED]
Plaatsnaam (correspondentieadres)	Ridderkerk

Namens wie doet u het Woo-verzoek?	mezelf
Beschrijf hier in het kort uw verzoek	Aanvullende informatie van het college/de burgemeester op een eerder gedaan verzoek met betrekking tot begraafplaats Vredehof.
Periode van	19580101
Periode tot	20230514
Heeft u eerder over dit onderwerp contact gehad met de gemeente?	ja
Met wie heeft u contact gehad?	een ambtenaar
Naam van de ambtenaar	Burgemeester A. Attema
Akkoordverklaring	akkoord

Geacht college,

Zoals u bekend is, heb ik vorig jaar een Woo-verzoek ingediend inzake de activiteiten op begraafplaats Vredehof.

Op 24 november 2022 werd dat verzoek gehonoreerd en ontving ik de nodige informatie. Een en ander blijkt helaas niet volledig te zijn en inmiddels zijn er ook weer diverse ontwikkelingen in dit dossier geweest die aanleiding geven tot het indienen van een tweede Woo-verzoek, al dan niet aangevuld met een aantal specifieke vragen.

Wat direct opvalt, is dat de documentatie geen screenshots bevat van app- en/of sms-verkeer. Is dat er anno 2022/2023 niet geweest of is abusievelijk verzuimd deze informatie mee te zenden? Graag verzoek ik u om daarover uitsluitsel te geven en de ontbrekende informatie alsnog te doen toekomen.

Documentatie over de verwantschap (punt 5) is niet meegezonden.

Graag ontvang ik die alsnog.

Als er geen documentatie voorhanden is, wil ik graag weten waarom u daarover een opmerking heeft laten maken in de conclusie van antwoord?

U bent immers opdrachtgever in deze zaak en had anders kunnen beslissen.

Hebt u enig idee hoe uitermate kwetsend deze opmerking is en dat deze opmerking eigenlijk gewoon beneden alle peil is?

Ook ontving ik slechts één factuur (punt 7), en er zijn er in de gevraagde periode ook andere werkzaamheden verricht.

Graag ontvang ik daarvan de betreffende facturen.

Zoals u wellicht bekend is, is er contact geweest met twee families die hetzelfde is overkomen.

Wat direct opvalt, is de volstrekte willekeur in behandeling.

De een werd afgescheept met een naambordje, en heeft daar ook meer dan een jaar tegenaan mogen kijken.

De ander heeft een gesprek geëist met de burgemeester, maar nooit gekregen.

Die familie mocht voor een bepaald bedrag een nieuwe steen uitkiezen en moest het maar even voorschieten.

Pas nadat mijn zaak in de openbaarheid werd gebracht, overigens niet door mijzelf, werd zij door een ambtenaar gebeld, mocht zij de factuur indienen bij de gemeente en die zou dan voor betaling zorgdragen.

Mijn zaak werd vanaf dag één behandeld door de burgemeester.

Wat daarvan de reden is, is mij nooit duidelijk geworden.

Graag verzoek ik u mij te laten weten of de gemeente beschikt over een klachten c.q. schadebeleid. Zo ja, dan ontvang ik daarvan gaarne een kopie.

Zo nee, waarom niet?

Bent u met mij van mening dat klachten c.q. schades als de onderhavige niet behandeld zouden moeten worden door iemand die niet terzake deskundig is, dat had bij alle betrokkenen onnodig veel leed voorkomen?

Wat is overigens de reden dat de portefeuillehouder nooit in beeld is geweest?

Hij heeft de begraafplaats wel bezocht vóóordat de grootscheepse ruiming zou gaan plaatsvinden en ook op het moment dat er een Moluks bankje werd onthuld.

Is het er eentje die er alleen is voor "feesten en partijen" en die zich niet laat zien bij "begrafenissen en ziektes"?

Op 19 maart 2013 heeft u een vergunning verleend voor het laten plaatsen van een grafmonument en op die vergunning staat vermeld dat ik rechthebbende ben van het graf van mijn moeder.

Aan de urn, die bij de aanvraag was ingetekend, is in het geheel geen aandacht besteed.

Op 7 maart 2019 heeft een personeelslid van begraafplaats Vredenhof geconstateerd dat er geen rechthebbende van het graf bekend zou zijn, waarna het graf aan de gemeente is komen te vervallen en aansluitend is besloten de grafbedekking inclusief de urn te laten verwijderen.

Hoe kan het dat ik als rechthebbende van het graf in nog geen zes jaar tijd uit de gemeentelijke administratie ben verdwenen?

Klopt het dat er ergens in die periode diverse ordners met essentiële gegevens zijn weggegooid waardoor de administratie vanaf dat moment niet meer op orde is?

Wat voor maatregelen zijn er genomen om dit in de toekomst te voorkomen en wat voor maatregelen zijn er genomen om de hieruit voortvloeiende schade zoveel mogelijk te beperken?

Ridderkerk FM heeft contact opgenomen met [REDACTED] en die geeft aan dat grafrechten niet zonder meer vervallen, als de rechten niet op naam van iemand staan.

Ze kunnen vervallen worden verklaard, dat is dus heel iets anders.

Graag ontvang ik kopie van het besluit tot het vervallen verklaren van de rechten van het graf van mijn moeder.

Tussen de Woo-documenten bevindt zich een mail van 5 juni 2019, waarin een ambtenaar aan een andere ambtenaar vraagt om een stekertje te plaatsen bij het graf van mijn moeder.

Dat verzoek is gebaseerd op een besluit van het college van B&W.

Graag ontvang ik kopie van dat besluit dan wel een kopie van het verslag van de vergadering waarin dat besluit is genomen.

Overigens vraag ik me af waarom er niet actief naar de rechthebbenden/nabestaanden is gezocht.

Is daar nog schriftelijke informatie over voorhanden?

Zo ja, dan ontvang ik daarvan gaarne een kopie.

In de mail van 21 januari 2020 wordt melding gemaakt van een urn, welke naar het lijkt zonder kennisgeving op het graf was geplaatst.

Indirect word ik er dus van beschuldigd illegaal bezig te zijn geweest.

Op 1 maart 2013 is er een vrijblijvend bezoek gebracht aan de steenhouwerij, en terwijl we daar rondliepen om te kijken naar de diverse monumenten, heeft één van de medewerkers gebeld naar de begraafplaats Vredenhof om na te gaan of een urn bovengronds op een steen mocht worden geplaatst.

Daar is bevestigend op geantwoord.

Een week later is er overgegaan tot bestelling van het inmiddels verwijderde grafmonument inclusief de urn en heeft de steenhouwerij de aanvraag voor een vergunning ingediend.

Graag verzoek ik u mij te laten weten wat er niet duidelijk is aan het daarvoor gebruikte opdrachtformulier.

Daar staat de urn namelijk duidelijk op ingetekend.

Stel dat het niet duidelijk was, had er dan niet gebeld moeten worden met één van betrokkenen die vermeld staan op het betreffende formulier?

Het is en blijft in deze uitermate bijzonder om dan een aantal jaren later te stellen dat de dochter illegaal bezig is geweest.

Heeft uzelf weleens het dossier van A tot Z doorgenomen of bent u blind gevaren op uw ambtenaren, die in deze fout op fout op fout maakten en daarna ook nog in de gelegenheid werden gesteld om hun eigen straatje schoon te vegen.

Daar heeft het namelijk alle schijn van.

Saillant detail is dat ik op 2 maart 2023 heb moeten tekenen voor de uitgegraven urn en dat deze op dat moment werd overhandigd als zijnde mijn vader en bleek de vermeend illegaal geplaatste urn ineens legaal te zijn geworden.

In deze zaak heb ik te maken gehad met ambtenaren die een spreekverbod opgelegd hadden gekregen door de burgemeester. Van diverse kanten hebben mij signalen bereikt dat daar nog steeds sprake van is en dat begraafplaatspersoneel er ook op is aangesproken om vooral niet op social media te reageren. Ook de politiek reageert niet of nauwelijks, de zaak is nog nooit in de openbaarheid besproken en daardoor rijst de vraag of de onderhavige zaak in het presidium besproken is en dat vanuit daar ook een zwijgplicht is opgelegd aan "onze" volksvertegenwoordigers?

Zo ja, dan ontvang ik gaarne kopie van het betreffende verslag en/of verslagen. Je zou in deze zaak juist vragen en/of uitingen van zorgen mogen verwachten van de Christelijke partijen, het is voornamelijk hun achterban die voor begraven heeft gekozen en/of kiest.

Wie heeft er namens de gemeente contact opgenomen met de uitvaartondernemer van mijn ouders om navraag te doen over de kist van mijn moeder?

Wat is daarvan de aanleiding geweest?

Klopt het dat een en ander min of meer onder valse voorwendselen is gebeurd, alsof ik daarvoor toestemming zou hebben gegeven?

Waarom was een en ander van belang en wie heeft er informatie verstrekt dat daarover navraag gedaan zou moeten worden?

Wat is er overigens met de afgevoerde stenen gebeurd?

Zit daar voor iets of iemand nog een verdienmodel aan?

Bekend is dat begraafplaats Vredenhof in de jaren '50 werd aangelegd en dat de begraafplaats sedert 1958 operationeel is.

Graag verzoek ik mij informatie te verstrekken over het aantal klachten op jaarbasis.

Hoeveel klachten waren er niet terecht, hoeveel klachten zijn er in de minnelijke sfeer geregeld en hoeveel klachten hebben er tot een gerechtelijke procedure geleid en wat is daarvan de uitkomst?

Is begraafplaats Vredenhof overigens aangesloten bij de Landelijke Organisatie van Begraafplaatsen?

Op dit moment wordt er gewerkt aan een uitbreiding van de begraafplaats.

Een en ander is berekend op de behoefte die er in de toekomst nodig zou zijn.

Er zijn steeds meer signalen dat mensen afzien van begraven en al helemaal in Ridderkerk omdat de gemeente gebleken is een onbetrouwbare partner te zijn.

Loopt een en ander nog conform de prognoses of moet deze worden bijgesteld?

Bent u overigens bekend dat de menselijke maat nog steeds ontbreekt? Een echtpaar heeft een overleden kind, dat begraven werd op begraafplaats Vredenhof. De termijn van dat graf liep af in december 2021. De ouders vernemen op dat moment niets van de gemeente. Dit jaar is de rechthebbende ouder overleden en wordt er een nota ten bedrage van € 75,- verzonden naar de achterblijvende ouder. De grafrechten moeten worden overgeschreven waarna deze ouder vervolgens een afstandsverklaring zou kunnen ondertekenen. Gelukkig heeft een van de andere kinderen ingegrepen en dit voorkomen (Wijzer geworden door mijn zaak). Het doet overigens wel vermoeden dat er een verdienmodel aan de begraafplaats hangt.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 4, eerste lid van de Wet open overheid (WOO). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 4, vierde lid van de WOO, Verzoek ik u mij de gevraagde documenten/informatie voor 13 mei 2023 toe te sturen of te mailen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. Voorkeur heeft aanlevering digitaal.



14 april 2023