



Uw brief van: 14 april 2023
Uw kenmerk:
Bijlagen: 3

Ons kenmerk: 775425
Contact:
Telefoonnummer: 0180 451234

Datum: 02-05-2023

Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte [REDACTED]

Op 14 april 2023 ontvingen wij uw brief van 14 april. Hierin stelde u een aantal vragen voortvloeiend uit ons besluit van 24 november 2022, handelend – kortweg – over begraafplaats Vredenhof in Ridderkerk, en de daarbij openbaar gemaakte stukken. In uw brief deed u een beroep op de Wet open overheid.

In deze brief leest u het besluit.

Wij maken een deel van de gevraagde informatie openbaar.

In onze systemen hebben wij de volgende documenten gevonden:

1. De conclusie van antwoord in de procedure tussen u en de gemeente Ridderkerk, zaaknummer C/09/568232 HA ZA 19/153;
2. Het vonnis van de rechtbank in deze zaak;
3. Het collegebesluit van 3 juni 2019 over het overboeken van grafrechten.

Uw aanvraag valt onder de Wet open overheid (Woo).

Volgens deze wet kan iedereen een aanvraag doen voor openbaarmaking van informatie. U vraagt de informatie aan bij een bestuursorgaan, zoals uw gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (artikel 4.1 lid 1 van de Woo).

Overwegingen

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld en gekeken of we de gevraagde informatie mogen en kunnen geven (art. 4.1 lid 7 Woo). Daarbij hebben we het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen.

Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.

Grenzen aan openbaarheid

De documenten worden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. De verklaring voor het weglaten van deze gegevens is te vinden in het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

Wij geven geen informatie als de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan de openbaarmaking (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo). Dat is het geval bij namen, maar ook meer indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen gevonden kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (aangetroffen persoonsgegevens zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

Antwoorden op uw vragen.

Voorts stelt u in uw verzoek een groot aantal vragen. Daarop geven wij u als volgt puntsgewijs antwoord.

Vraag 1:

"Wat direct opvalt, is dat de documentatie geen screenshots bevat van app- en/of sms-verkeer. Is dat er anno 2022/2023 niet geweest of is abusievelijk verzuimd deze informatie mee te zenden?"

Antwoord 1:

Er is geen app/sms verkeer geweest over deze zaak.

Vraag 2:

"Documentatie over de verwantschap (punt 5) is niet meegezonden. Graag ontvang ik die alsnog. Als er geen documentatie voorhanden is, wil ik graag weten waarom u daarover een opmerking heeft laten maken in de conclusie van antwoord? U bent immers opdrachtgever in deze zaak en had anders kunnen beslissen. Hebt u enig idee hoe uitermate kwetsend deze opmerking is en dat deze opmerking eigenlijk gewoon beneden alle peil is?"

Antwoord 2:

De opmerking over de verwantschap is een puur juridische opmerking geweest. De opmerking is derhalve niet kwetsend bedoeld. Het navolgende is opgenomen in de conclusie van antwoord:

"94. Gesteld al dat er aanleiding zou zijn om onderzoek naar de identiteit van de stoffelijke resten te doen, als dat bij de as in de urn al mogelijk zou zijn, dan nog is het een onmogelijke eis. Hoewel zeker niet uitgesloten is dat het de moeder en vader zijn wier stoffelijke resten zich in graf en urn respectievelijk bevinden, kan het doel van een onderzoek niet zijn de verwantschap te bewijzen. Toch wordt dat gevorderd.



Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Pagina 3 van 6

95. Zelfs een niet-blijkende verwantschap zegt niets over de onderhavige rechtsstrijd. De verwantschap van de resten is immers niet voor de begrafenis of crematie vastgesteld. Overigens is niet in te zien hoe dat onderzoek zou kunnen gebeuren, zodat het onmogelijk is aan een eventuele veroordeling te voldoen."

Wij betreuren het dat u deze opmerking als kwetsend heeft ervaren.

Vraag 3:

"Ook ontving ik slechts één factuur (punt 7), en er zijn er in de gevraagde periode ook andere werkzaamheden verricht. Graag ontvang ik daarvan de betreffende facturen."

Antwoord 3:

In het eerste besluit hebben we hierover opgenomen:

"Onder punt 7 vraagt u om stukken met betrekking tot werkzaamheden die in de jaren 2019-2021 door derden zijn uitgevoerd. Het is ons onvoldoende duidelijk waar u hierbij op doelt".

Dat is nog steeds het geval.

Vraag 4:

"Zoals u wellicht bekend is, is er contact geweest met twee families die hetzelfde is overkomen. Wat direct opvalt, is de volstrekte willekeur in behandeling. De een werd afgescheept met een naambordje, en heeft daar ook meer dan een jaar tegenaan mogen kijken. De ander heeft een gesprek geëist met de burgemeester, maar nooit gekregen. Die familie mocht voor een bepaald bedrag een nieuwe steen uitkiezen en moest het maar even voorschieten. Pas nadat mijn zaak in de openbaarheid werd gebracht, overigens niet door mijzelf, werd zij door een ambtenaar gebeld, mocht zij de factuur indienen bij de gemeente en die zou dan voor betaling zorgdragen. Mijn zaak werd vanaf dag één behandeld door de burgemeester. Wat daarvan de reden is, is mij nooit duidelijk geworden. Graag verzoek ik u mij te laten weten of de gemeente beschikt over een klachten c.q. schadebeleid. Zo ja, dan ontvang ik daarvan gaarne een kopie. Zo nee, waarom niet? Bent u met mij van mening dat klachten c.q. schades als de onderhavige niet behandeld zouden moeten worden door iemand die niet terzake deskundig is, dat had bij alle betrokkenen onnodig veel leed voorkomen?"

Antwoord 4:

Het staat ons niet vrij met u te spreken over andermans zaken. Wij onderschrijven niet uw opvatting dat er iemand is geweest die klachten c.q. schades zou behandelen die niet terzake deskundig is. De Verordening Klachtenbehandeling gemeente Ridderkerk 2020 kunt u vinden op

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/zoeken>.

Vraag 5:

"Wat is overigens de reden dat de portefeuillehouder nooit in beeld is geweest? Hij heeft de begraafplaats wel bezocht vóórdat de grootscheepse ruiming zou gaan plaatsvinden en ook op het moment dat er een Moluks bankje werd onthuld. Is het er eentje die er alleen is voor "feesten en partijen" en die zich niet laat zien bij "begravenissen en ziektes"?"

Antwoord 5:

Uw suggestieve opmerkingen over de portefeuillehouder zijn onnodig grievend en onterecht. Het college bepaalt de onderlinge taakverdeling. De burgemeester komt in beeld als er sprake is of kan zijn van maatschappelijke onrust.

Vraag 6:

Op 19 maart 2013 heeft u een vergunning verleend voor het laten plaatsen van een grafmonument en op die vergunning staat vermeld dat ik rechthebbende ben van het graf van mijn moeder. Aan de urn, die bij de aanvraag was ingetekend, is in het geheel geen aandacht besteed. Op 7 maart 2019 heeft een personeelslid van begraafplaats Vredenhof geconstateerd dat er geen rechthebbende van het graf bekend zou zijn, waarna het graf aan de gemeente is komen te vervallen en aansluitend is besloten de grafbedekking inclusief de urn te laten verwijderen. Hoe kan het dat ik als rechthebbende van het graf in nog geen zes jaar tijd uit de gemeentelijke administratie ben verdwenen? Klopt het dat er ergens in die periode diverse ordners met essentiële gegevens zijn weggegooid waardoor de administratie vanaf dat moment niet meer op orde is? Wat voor maatregelen zijn er genomen om dit in de toekomst te voorkomen en wat voor maatregelen zijn er genomen om de hieruit voortvloeiende schade zoveel mogelijk te beperken?"

Antwoord 6:

Hiervoor verwijzen wij u naar de uitspraak van de rechter. Alle handelingen waren conform de toen vigerende verordening.

Vraag 7:

"Ridderkerk FM heeft contact opgenomen met [REDACTED] en die geeft aan dat grafrechten niet zonder meer vervallen, als de rechten niet op naam van iemand staan. Ze kunnen vervallen worden verklaard, dat is dus heel iets anders. Graag ontvang ik kopie van het besluit tot het vervallen verklaren van de rechten van het graf van mijn moeder."

Antwoord 7:

Ook hiervoor verwijzen wij u naar de uitspraak van de rechter. Alle handelingen waren conform de toen vigerende verordening.

Gezien de uitspraak van de rechter en ook de reactie van de ombudsman, beschouwen wij deze zaak als afgedaan.

Vraag 8:

"Tussen de Woo-documenten bevindt zich een mail van 5 juni 2019, waarin een ambtenaar aan een andere ambtenaar vraagt om een stekertje te plaatsen bij het graf van mijn moeder. Dat verzoek is gebaseerd op een besluit van het college van B&W. Graag ontvang ik kopie van dat besluit dan wel een kopie van het verslag van de vergadering waarin dat besluit is genomen."

Antwoord 8:

Zie niet openbare collegevoorstel d.d. 3 juni 2019 (document 3).

Vraag 9:

"Overigens vraag ik me af waarom er niet actief naar de rechthebbenden/nabestaanden is gezocht. Is daar nog schriftelijke informatie over voorhanden? Zo ja, dan ontvang ik daarvan gaarne een kopie."

Antwoord 9:

Ook dit was onderwerp bij de rechter. Alle handelingen waren conform de toen geldende verordening.

Vraag 10:

"In deze zaak heb ik te maken gehad met ambtenaren die een spreekverbod opgelegd hadden gekregen door de burgemeester. Van diverse kanten hebben mij signalen bereikt dat daar nog steeds sprake van is



Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Pagina 5 van 6

en dat begraafplaatspersoneel er ook op is aangesproken om vooral niet op social media te reageren. Ook de politiek reageert niet of nauwelijks, de zaak is nog nooit in de openbaarheid besproken en daardoor rijst de vraag of de onderhavige zaak in het presidium besproken is en dat vanuit daar ook een zwijgplicht is opgelegd aan "onze" volksvertegenwoordigers? Zo ja, dan ontvang ik gaarne kopie van het betreffende verslag en/of verslagen. Je zou in deze zaak juist vragen en/of uitingen van zorgen mogen verwachten van de Christelijke partijen, het is voornamelijk hun achterban die voor begraven heeft gekozen en/of kiest."

Antwoord 10:

Er is nooit sprake geweest van een spreekverbod of zwijgplicht.

Vraag 11:

"Wie heeft er namens de gemeente contact opgenomen met de uitvaartondernemer van mijn ouders om navraag te doen over de kist van mijn moeder? Wat is daarvan de aanleiding geweest? Klopt het dat een en ander min of meer onder valse voorwendselen is gebeurd, alsof ik daarvoor toestemming zou hebben gegeven? Waarom was een en ander van belang en wie heeft er informatie verstrekt dat daarover navraag gedaan zou moeten worden?"

Antwoord 11:

Dit verhaal zegt ons niets.

Vraag 12:

Wat is er overigens met de afgevoerde stenen gebeurd? Zit daar voor iets of iemand nog een verdienmodel aan?

Antwoord 12:

Er is gehandeld conform de toen vigerende verordening. De stenen worden afgevoerd als puin. Er zit geen verdienmodel aan.

Vraag 13:

"Bekend is dat begraafplaats Vredenhof in de jaren '50 werd aangelegd en dat de begraafplaats sedert 1958 operationeel is. Graag verzoek ik mij informatie te verstrekken over het aantal klachten op jaarbasis. Hoeveel klachten waren er niet terecht, hoeveel klachten zijn er in de minnelijke sfeer geregeld en hoeveel klachten hebben er tot een gerechtelijke procedure geleid en wat is daarvan de uitkomst? Is begraafplaats Vredenhof overigens aangesloten bij de Landelijke Organisatie van Begraafplaatsen? Op dit moment wordt er gewerkt aan een uitbreiding van de begraafplaats. Een en ander is berekend op de behoefte die er in de toekomst nodig zou zijn. Er zijn steeds meer signalen dat mensen afzien van begraven en al helemaal in Ridderkerk omdat de gemeente gebleken is een onbetrouwbare partner te zijn. Loopt een en ander nog conform de prognoses of moet deze worden bijgesteld?"

Antwoord 13:

De gemeente is aangesloten bij het LOB (Landelijke Organisatie Begraafplaatsen).

Er wordt in Ridderkerk nog altijd veel begraven, de cijfers van de afgelopen jaren zijn stabiel. De vrijkomende capaciteit op de uitbreiding is voor de toekomst noodzakelijk. De focus komt vooral te liggen op islamitische graven, as bestemming en meer natuurlijk begraven (niet te verwarren met natuur begraven). Daarnaast komt er capaciteit voor algemene graven om op het oude gedeelte meer ruimte vrij te spelen voor particulier begraven.

Het is niet bekend hoeveel klachten er zijn geweest op jaarbasis vanaf in gebruik name van de begraafplaats. Dus ook niet hoeveel klachten tot een gerechtelijke procedure hebben geleid.


De stukken die (deels) openbaar zijn gemaakt, vindt u terug op de website.

Het (anoniem gemaakte) verzoek, het (anoniem gemaakte) besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden binnen twee weken na het versturen van het besluit ook actief openbaar gemaakt op de website van de gemeente Ridderkerk.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? Dan kunt u uiteraard contact met mij opnemen. Ik ben bereikbaar via bovengenoemd telefoonnummer.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Ridderkerk,



Teamleider Juridische Dienstverlening BAR-organisatie

U kunt bezwaar maken als u het niet met ons besluit eens bent

U dient bezwaar in door een brief te sturen aan het college van burgemeester en wethouders. Zo'n brief heet een bezwaarschrift. U heeft hiervoor zes weken de tijd vanaf de verzenddatum van deze brief. Alleen bellen is niet voldoende. In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- Uw naam en adres
- Het nummer dat bovenaan deze brief staat
- De datum waarop u de brief verstuurt;
- Het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- De redenen waarom u bezwaar maakt;
- Uw handtekening.

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar Postbus 271, 2980 AG Ridderkerk. Schrijft u op de envelop in de linkerbovenhoek 'bezwaarschrift'? Dan komt uw brief sneller bij de juiste medewerker terecht.

U kunt ook bezwaar maken via de website van de gemeente. Hiervoor heeft u een DigiD, uw digitale handtekening, nodig. Ga naar www.ridderkerk.nl/bezwaar-maken. Of klik op 'Onderwerpen A-Z' onderaan de website. En dan de B van bezwaar maken.