



Algemeen Dagblad

[REDACTED] J

[REDACTED] J

[REDACTED] J

Per e-mail: [REDACTED] J @ad.nl

Uw brief van: 17 april 2026

Bijlage:

Ons kenmerk: 2026-026282

Contact:

[REDACTED] J

Telefoonnr.: 0180-[REDACTED] J

Team: Advies & Ondersteuning

Datum: 12 juni 2026

Onderwerp: Toewijzingsbesluit Woo-
verzoek

Beste meneer [REDACTED] J,

Op 17 april 2026 ontvingen wij uw brief van 17 april 2026. Hierin vroeg u:

Het AD Rotterdams Dagblad doet journalistiek onderzoek naar een incident dat zich heeft voorgedaan in mei 2025 in Ridderkerk, waarbij een asielzoeker, op dat moment woonachtig in het asielzoekerscentrum in Ridderkerk, wordt verdacht van verkrachting van een minderjarige in zwembad De Fakkel. Dit heeft inmiddels geleid tot een strafzaak, waarbij de verdachte in eerste aanleg is veroordeeld. Meer specifiek richt ons onderzoek zich op de vraag hoe tussen de betrokken bestuursorganen en het zwembad over (de gevolgen van) dit incident is gecommuniceerd en gerapporteerd. In het kader van dit onderzoek vragen we op grond van de Wet open overheid (Woo) om openbaarmaking van de volgende documenten:

- *Alle communicatie van en naar de burgemeester over voornoemd incident, in de periode van 8 mei 2025 tot heden;*
- *Alle rapportages van en aan de burgemeester over voornoemd incident, in de periode van 8 mei 2025 tot heden.*

Met onze brief van 13 mei 2026 hebben wij u laten weten dat wij organisaties en personen hebben gevraagd of zij bezwaren hebben op uw aanvraag voor informatie. Daarmee hebben wij u ook laten weten dat wij de periode waarbinnen wij beslissen over uw aanvraag met twee weken verlengen. Op 27 mei 2026 hebben wij u laten weten dat wij zienswijzen hebben ontvangen en hierover in overleg zijn getreden met de betrokkenen. Daarom hadden wij meer tijd nodig om de zienswijze te verwerken.

Betrokkenen is twee weken extra termijn verleend om zienswijze te geven. De termijn is toen nogmaals met twee weken opgeschort.

In deze brief leest u het besluit.

Besluit

Wij maken (een deel van) de door u gevraagde informatie openbaar.

De volgende documenten hebben wij gevonden

In de systemen van de gemeente Ridderkerk hebben we de documenten van uw Woo-verzoek gevonden. Een overzicht leest u op de inventarislijst.

We hebben er alles aan gedaan om te zorgen dat de zoekactie zo compleet mogelijk was. Dit deden we op deze manier. We hebben gezocht op de volgende zoekplaatsen: Outlook (burgemeester), WhatsApp (burgemeester), netwerkschijf. Gezien de vertrouwelijkheid van het onderwerp is er niet op veel plaatsen informatie opgeslagen.

We hebben gezocht op de volgende zoektermen: De Fakkel, incident, zedenincident, incident zwembad, incident asielschip, incident asielzoeker.

Uw aanvraag valt onder de Wet open overheid (Woo)

Volgens deze wet kan iedereen een aanvraag doen voor openbaarmaking van informatie. U vraagt de informatie aan bij een bestuursorgaan, zoals uw gemeente, of bij een organisatie die werkt onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan (artikel 4.1 lid 1 van de Woo).

Overwegingen

Wij hebben uw aanvraag beoordeeld en gekeken of we de gevraagde informatie mogen en kunnen geven (art. 4.1 lid 7 Woo). Daarbij hebben we het algemeen belang van openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen tegen de belangen die worden beschermd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. We hebben onderzocht of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan. Bovendien is het van belang op te merken dat in beginsel elk hoofdstuk of alinea van een document moet worden beoordeeld om te bepalen of het belang van openbaarmaking van informatie zwaarder weegt dan het belang van de bovengenoemde gronden voor weigering en beperkingen. Verder is het van belang dat in de situatie dat informatie op een pagina niet openbaar wordt gemaakt, en de overige informatie op de pagina geen zelfstandige betekenis meer heeft, de informatie niet wordt gegeven.

Grenzen aan openbaarheid

De documenten worden gedeeltelijk niet openbaar gemaakt. De verklaring voor het weglaten van deze gegevens is te vinden in een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen die in de Woo worden genoemd. Voor de leesbaarheid van dit besluit worden deze uitzonderingsgronden en beperkingen in algemene zin besproken. Bij die bespreking wordt aangegeven met welke vermelding in de documenten wordt verwezen naar die weigeringsgrond of beperking. Deze vermelding is vervolgens terug te vinden in de documenten zelf.

De redenen voor gedeeltelijke niet openbaarmaking zijn:

Wij geven geen informatie als de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt zwaarder dan de openbaarmaking (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder e Woo). Dat is het geval bij namen, maar ook meer indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken personen gevonden kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (aangetroffen persoonsgegevens zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient

geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden, dient door u als Woo-verzoeker aannemelijk te worden gemaakt dat het algemene belang van openbaarmaking in het onderhavige geval zwaarder moet wegen.

Wanneer gebruik is gemaakt van deze grond is dat in de documenten aangeduid met de letter **J**.

Wij geven geen informatie wanneer het voordeel van openbaarheid niet belangrijker is dan het voordeel van een goed werkende gemeente en zijn bestuursorganen

Door het openbaar maken komt het goed functioneren van de gemeente of haar organen in het gedrang (art. 5.1, lid 2, aanhef en onder i Woo). Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daardoor wordt de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan geweigerd. Op deze manier beschermen we mensen/bedrijven die in vertrouwen informatie delen met de gemeente/overheid. Openbaarmaking kan het werk van de overheid in de toekomst tegenhouden/remmen.

In dit geval gaat het om overwegingen van individuele raadsleden over het feit dat een vertrouwelijk overleg heeft plaatsgevonden. Het moet voor raadsleden mogelijk zijn om op een vertrouwelijke manier hun standpunt over een dergelijke gevoelige kwestie te delen, zonder dat alle individuele overwegingen openbaar worden gemaakt.

Wij zijn dan ook van mening dat het feit dat vertrouwelijk overleg heeft plaatsgevonden openbaar mag worden. Individuele overwegingen openbaar maken, belemmert volgens het college het goed functioneren van de gemeente dat openbaarmaking achterwege mag blijven.

Daarnaast is het wachtwoord gelakt van een Excel-document dat onder de reikwijdte van het Woo-verzoek valt. In het Excel-document is gevoelige informatie gelakt. Het openbaar maken van dat wachtwoord, met als gevolg dat degene die toegang kunnen krijgen tot dat document de informatie kunnen achterhalen, bewerken en verzenden, weegt niet op tegen het nadeel dat de burgemeester daarvan heeft, waardoor openbaarmaking achterwege kan blijven.

De passages waarop deze weigeringsgrond is toegepast, zijn aangeduid met [N].

Persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan opvattingen, voorstellen, aanbevelingen en overwegingen van betrokkenen over bestuurlijke aangelegenheden, voor zover deze een subjectief karakter hebben.

De passages zijn geweigerd op grond van artikel 5.2 Woo, omdat deze kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen vervat in documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het gaat om onderlinge meningsvorming over het incident en een gerechtelijke uitspraak en de gevolgen daarvan voor de bestuurlijke lijn. Openbaarmaking van deze opvattingen in tot personen herleidbare vorm zou afbreuk doen aan de noodzakelijke vrije en vertrouwelijke gedachtewisseling binnen de bestuurlijke besluitvorming en daarmee het intern beraad onevenredig schaden. Daarom worden deze passages op grond van artikel 5.2 Woo gelakt. Voor zover in de betreffende passages feiten, gegevens of

andere van persoonlijke beleidsopvattingen te scheiden onderdelen zijn opgenomen, zijn deze afzonderlijk beoordeeld en, voor zover mogelijk, wel verstrekt.

De passages waarop deze weigeringsgrond is toegepast, zijn aangeduid met [R].

Wij verstrekken geen informatie voor zover deze geen onderdeel uitmaakt van de reikwijdte van het Woo-verzoek.

Alleen informatie die valt binnen de afbakening van het verzoek komt voor openbaarmaking in aanmerking. In de documenten zijn passages aangetroffen die niet zien op het onderwerp of de periode waarop het verzoek betrekking heeft, of die anderszins buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Deze onderdelen zijn daarom niet beoordeeld op grond van de Woo, maar buiten beschouwing gelaten. Openbaarmaking daarvan blijft achterwege, omdat deze informatie niet onder het verzoek valt.

Wanneer gebruik is gemaakt van deze grond is dat in de documenten aangeduid met de letter **T**.

De stukken die (deels) openbaar zijn gemaakt, vindt u terug op onze website

Het (anoniem gemaakte) verzoek, het (anoniem gemaakte) besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden binnen twee weken na het versturen van het besluit ook actief openbaar gemaakt op onze website <https://www.ridderkerk.nl/publicaties/woo-verzoeken/>.

Neem gerust contact met ons op

Heeft u nog vragen over deze brief? U kunt contact opnemen met bovengenoemd contactpersoon. Deze is van maandag tot en met vrijdag bereikbaar op bovenstaand e-mailadres en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,



De burgemeester van de gemeente Ridderkerk
C.A. Oosterwijk

U kunt bezwaar maken als u het niet met ons besluit eens bent

U dient bezwaar in door een brief te sturen aan de burgemeester.

Zo'n brief heet een bezwaarschrift. U heeft hiervoor zes weken de tijd vanaf de verzenddatum van deze brief. Alleen bellen is niet voldoende. In uw bezwaarschrift moet het volgende staan:

- Uw naam en adres;
- Het nummer dat bovenaan deze brief staat;
- De datum waarop u de brief verstuurt;
- Het besluit waartegen u bezwaar maakt;
- De redenen waarom u bezwaar maakt;
- Uw handtekening.

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar Gemeente Ridderkerk, Postbus 271, 2980 AG Ridderkerk. Schrijft u op de envelop in de linkerbovenhoek 'bezwaarschrift'? Dan komt uw brief sneller bij de juiste medewerker terecht.

U kunt ook bezwaar maken via de website van de gemeente. Hiervoor heeft u een DigiD, uw digitale handtekening, nodig. Ga naar <https://www.ridderkerk.nl/direct-regelen/melding-klacht-en-bezwaar/gemeentelijke-organisatie/bezwaar-maken/>

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen